

Uw reactie op het investeringsplan Stedin 2022

Van 1 november tot en met 29 november kunt u uw reactie op ons concept investeringsplan geven. Dat doet u via dit formulier, op de volgende manier:

- Download het formulier
- Vul uw zienswijze in
- Sla het formulier op
- En mail het formulier naar fm_ip2022@stedin.net

Uw zienswijze maken wij openbaar, door deze toe te voegen aan het concept investeringsplan. Uiterlijk 1 januari sturen we het plan en alle verzamelde zienswijzen naar de Autoriteit Consument & Markt. Wilt u dat uw identiteit hierbij niet genoemd wordt? Dan kunt u dat hieronder aangeven, per opmerking die u plaatst.

Uw gegevens

Organisatie:	Vereniging Energie Milieu en Water
Voornaam:	Tom
Achternaam:	Strengers
E-mail adres:	tgs@vemw.nl

Uw reactie op ons investeringsplan

Zienswijzen:

Geachte heer, mevrouw,

VEMW heeft met belangstelling kennis genomen van het "Investeringsplan Stedin 2022" (verder: het ontwerpplan) dat u conform de Elektriciteits- en Gaswet heeft opgesteld en ter consultatie voorgelegd aan de netgebruikers. VEMW, als vertegenwoordiger van de zakelijke grootverbruikers elektriciteit en gas maakt graag gebruik van de gelegenheid om te reageren en onze zienswijze te geven op het genoemde ontwerpplan.

De energietransitie vergt grote uitbreidingen aan netcapaciteit van netbeheerder. De afgelopen jaren is door het stijgend aantal gebieden met congestie gebleken dat netbeheerder moeite hebben met het op tijd aansluiten van netgebruikers en het leveren van genoeg transportcapaciteit. Het ontwerpplan van Stedin moet een cruciale stap zijn voor het inhalen van de achterstand zodat de duurzaamheidsdoelstellingen behaald kunnen worden. Het is de taak van de Stedin om duidelijk te maken wat de omvang van de infrastructuuropgave gaat zijn, welke benodigde fondsen nodig zullen zijn en welke investeringen Stedin van plan is om te realiseren.

Sinds het vorige ontwerpplan zijn er grote stappen gezet door de netbeheerders om tot een gezamenlijke structuur en scenario's te komen. Dit vergroot de begrijpelijkheid van de verschillende ontwerpplannen en maakt deze leesbaarder. VEMW waardeert dat de drie scenario's door TenneT uitgerekend zijn en dat met deze data door alle RNB's is gerekend om tot de ontwerpplannen te komen. VEMW is positief over het ontwerpplan van Stedin gezien dit een van de meest transparante ontwerpplannen is van de netbeheerders. VEMW waardeert vooral de informatie die in de tabellen in de bijlage staat en de vergelijking met het IP2020.

Toch wil VEMW 7 belangrijke algemene punten aanstippen die cruciaal zijn voor de uitkomsten en het begrip van het IP en vervolgens nog enkele inhoudelijke punten aanstippen en enkele vragen stellen. De 7 algemene punten zijn aangaande:

1. Proces
2. De scenario's en de aannames in deze scenario's
3. De transparantie in de methodieken
4. De transparantie in de knelpunten
5. De functionaliteitsinvesteringen voor invoering congestiemanagement en AMvB N-1
6. Prioritering van de investeringen
7. Vormgeving en presentatie van de resultaten

Hoofdstuk	1
Paragraaf	-
Betreft tekst	De tijdlijn
Zienswijze	Een belangrijk punt van feedback voor de investeringsplannen 2022 gaat over de algehele tijdlijn van ontwikkeling van de investeringsplannen en het betrekken van stakeholders bij het proces. Binnen het huidige proces zijn er 3 stakeholderbijeenkomsten georganiseerd door de netbeheerders, binnen welke input van de stakeholders op de belangrijkste punten veelal niet meer meegenomen kon worden. Het beste voorbeeld hiervan zijn de scenario's. De scenario's zijn vastgesteld op 1 december 2020. Bij het vaststellen van de scenario's is naar onze kennis geen input van stakeholders gebruikt, terwijl dit van grote impact kan zijn op de scenario's. Dit heeft geresulteerd in scenario's waar heel veel belangrijke informatie niet in is meegenomen. Voor een volgend IP ziet VEMW graag de uitnodiging tegemoet om deel te nemen aan stakeholdermeetings waarin, voordat de scenario's zijn vastgesteld, deze en de belangrijkste aannames worden besproken. Daarnaast verwacht VEMW dat er meerdere stakeholdermeetings gedurende het proces worden toegevoegd waarin de vorderingen en mogelijke de inhoud van de ontwerpplannen worden besproken.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

Hoofdstuk	4
Paragraaf	-
Betreft tekst	-
Zienswijze	In het ontwerp investeringsplan (hierna: ontwerpplan) gaan de netbeheerders uit van 3 scenario's: het Klimaatakkoord (KA), Internationale Ambitie (IA) en Nationale Drijfveer (ND) scenario. Het belangrijkste bij het ontwikkelen van scenario's is dat zij divers zijn en op verschillende manieren de juiste doelstellingen proberen te bereiken. Bij de doelstellingen in het ontwerpplan is dit niet het geval. Het scenario KA met de doelstelling 49 % CO ₂ -reductie maar ook de doelstellingen in het IA en ND scenario van "meer dan 49 % CO ₂ -reductie" halen waarschijnlijk de EU doelstellingen van 55 % CO ₂ -reductie in 2030 niet. Dit is problematisch omdat, met het aannemen van de Europese klimaatwet, het behalen van 55 % CO ₂ -reductie in 2030 een verplichting is geworden en het jaar 2030 op de tijdlijn valt van dit ontwerpplan. De gevolgen van een te lage doelstelling is dat de verduurzamingsopgave zowel aan productie als consumptiekant van energie onderschat worden waardoor veel knelpunten in het elektriciteitsnet gemist worden en de benodigde investeringsopgave onderschat wordt.

	<p>De oorsprong van de verkeerde doelstellingen komt door de vroege stop met input van marktdata in het rekenmodel. Volgens het ontwerpplan wordt data meegenomen tot 1 maart, 8 maanden voor publicatie van het ontwerpplan. Dit is naar onze mening een te lange termijn omdat dit jaar heeft laten zien met <i>De Europese Klimaatwet, het Fit For 55 pakket, Stuurgroep Extra Opgave, Routekaart Elektrificatie, de CO₂-heffing, het uitbreiden van de SDE++ fondsen, de CESsen en het vergroten van de cap op CCS</i> dat de informatiestroom groot is en beleid als onderdeel van de energietransitie snel gevormd kan worden. Volgens de elektriciteitswet heeft de netbeheerder de verplichting “<i>de ontwikkelingen in de energiemarkt en andere ontwikkelingen die van invloed zijn op de inrichting van het net of gastransportnet en een analyse van de ontwikkelingen in de vorm van scenario’s</i>” te beschrijven. In de wet is geen uiterlijke deadline van input gegeven. De deadline van input van voortgang en realisatie van investeringen is 6 maanden, welke voor input van beleid tot inclusie van belangrijke documenten zoals Stuurgroep Extra Opgave en eventueel de Europese Klimaatwet had geleid. VEMW begrijpt dat de netbeheerders tijd nodig hebben om de scenario’s uit te rekenen en een uiterste datum voor informatiewinning hanteren, maar 8 maanden is te lang. Daarom adviseert VEMW aan Stedin om deze documenten ook mee te nemen in haar ontwerpplan zodat de netbeheerder niet achterloopt met het oplossen van knelpunten.</p> <p>Hiernaast is VEMW erg benieuwd op basis waarvan besloten is om deze drie scenario’s te hanteren. De scenario’s IA en ND zijn gebaseerd op de scenario’s in het I13050, waarin 4 verschillende scenario’s zijn berekend. Wij zijn dan ook benieuwd hoe deze vier scenario’s naar deze twee scenario’s zijn omgezet, welke keuzes hierin zijn gemaakt, en waarom deze keuzes zijn gemaakt. Daarnaast is VEMW benieuwd naar de argumentatie met betrekking tot de keuzes die in de doorberekening van het laatste scenario klimaatakkoord is gemaakt, zoals het niet meenemen van de CO₂-heffing.</p>
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

Hoofdstuk	4
Paragraaf	-
Betreft tekst	-
Zienswijze	<p>Gezien de scenario’s zo centraal staan wil VEMW graag reageren op de aannames die gedaan worden in de verschillende scenario’s die doorgerekend zijn door TenneT en waarvan de gevolgen input zijn in de berekeningen van de ontwerpplannen van de RNB’s, waaronder Stedin.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen enkel scenario houdt rekening met de 10 GW extra wind op zee boven op de 11 GW afgesproken in het klimaatakkoord, zoals voorgesteld in Stuurgroep Extra Opgave en de Routekaart Elektrificatie. De aanlanding, transmissie en distributie van deze stroom zal zeker impact hebben op de netwerken en zou meegerekend moeten worden in op zijn minst 1 scenario.

	<p>2. Voor de brandstof en CO₂ prijzen is alleen rekening gehouden met de waardes die gebruikt zijn in het TYNDP2020. Het is goed dat gekeken wordt naar consistentie in de aannames, maar Nederlands beleid kan anders zijn dan EU beleid en tot andere prijzen leiden. De CO₂-heffing wordt bijvoorbeeld niet meegenomen, wat tot meer verduurzaming in de industrie leidt. Onderschatting heeft tot gevolg dat er meer elektriciteitsproductie en -consumptie moet worden aangesloten dan verwacht en dit zal tot meer knelpunten leiden.</p> <p>3. Gezien er in het IA en ND scenario uitgegaan wordt van 1,4 GW aan H₂-centrales is het ook van belang dat de prijs van H₂ wordt meegenomen. Hieruit volgt de vraag: Welke prijs voor H₂ wordt in het verslag gebruikt?</p> <p>4. Europese landen worden gemodelleerd zonder interne transportbeperkingen. Dit betekent dat elektriciteit vanuit Griekenland, als interconnectorcapaciteit beschikbaar is, zonder problemen naar Nederland kan worden getransporteerd. Dit is niet de werkelijke situatie. Het overwaarden van gebruik van interconnectorcapaciteit kan leiden tot onderschatting van congestie in de grensregio's. Hoe groot is de uitwerking van deze aanname op de resultaten en verhindert deze aanname het ontstaan van knelpunten? Wordt er binnen deze berekening rekening gehouden met het feit dat 70 % van de interconnectorcapaciteit beschikbaar moet zijn voor de markt?</p>
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

Hoofdstuk	3.3
Paragraaf	5
Betreft tekst	<p>Alle projecten prioriteren we vervolgens op basis van de risicocategorie, de effectiviteit (vanuit zowel risicoreducerend als financieel oogpunt) en urgentie van het capaciteitsknelpunt. Op basis van deze prioritering stellen we het investeringsplan op.</p> <p>Het investeringsplan bevat het totaal aan geplande projecten voor de komende jaren en wordt vastgesteld door onze directie.</p>
Zienswijze	<p>In de tekst geeft Stedin aan dat het projecten prioriteert op basis van de risicocategorie, de effectiviteit en urgentie van het capaciteitsknelpunt. Voor VEMW is het van belang dat prioritering van de verschillende capaciteitsknelpunten op een goede manier gebeurt. De huidige methode die hier beschreven staat is voor ons te onduidelijk doordat de term risicocategorie niet gedefinieerd wordt. Verder is het voor ons onduidelijk wat het verschil in effectiviteit vanuit financieel oogpunt en wat de urgentie van een capaciteitsknelpunt betekent. Het op correcte wijze prioriteren van projecten is voor VEMW van groot belang omdat de snelheid waarmee transportcapaciteit gerealiseerd kan worden cruciaal is voor de Nederlandse elektriciteitsverbruikers. Bij het vaststellen van de juiste prioritering zouden de relevante stakeholders betrokken moeten worden. VEMW begrijpt dat de energietransitie tot</p>

	prioritering dwingt maar heeft geen enkel begrip voor het feit dat de elektriciteitsgebruikers niet bij deze afweging worden betrokken. Om de grootste maatschappelijke meerwaarde te bepalen dienen de aangeslotenen, om wiens meerwaarde het gaat, betrokken te worden. In het advies van de Taskforce Infrastructuur Klimaatakkoord Industrie zijn hiervoor concrete voorstellen gedaan.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja

Hoofdstuk	3.2.2
Paragraaf	2
Betreft tekst	<p>Het inschatten van de toekomstige capaciteitsbehoefte geeft inzicht in capaciteitsknelpunten die kunnen ontstaan. Paragraaf 3.2.1 beschrijft hoe de actuele marktontwikkelingen in kaart worden gebracht. Dit geeft een beeld van de ontwikkelingen voor de komende jaren. Voor dit investeringsplan is van belang hoe vraag en aanbod van energie zich ontwikkelen in de komende tien jaar. De toekomst is inherent onzeker. Om toch een inschatting te kunnen maken van de benodigde investeringen, gebruiken we scenario's. Deze scenario's schetsen mogelijke toekomstbeelden, bijvoorbeeld over de ontwikkeling van duurzame opwek en elektrisch vervoer. Dit helpt bij het doorbreken van de gedachte dat de toekomst er ongeveer hetzelfde uitziet als het heden. De verschillende uitkomsten per scenario geven een bandbreedte van mogelijke ontwikkelingen en bijbehorende gevolgen voor het energienet. Op basis van deze vraag- en aanbodscenario's kunnen we de netten doorrekenen en potentiële knelpunten identificeren. De in het investeringsplan gehanteerde raming voor de toekomstige capaciteitsbehoefte, is een combinatie van de actuele marktontwikkelingen en de scenariostudie</p>
Zienswijze	<p>De methodiek die Stedin beschrijft is gebaseerd op het ophalen van input vanuit de markt. De bouwplannen van gemeenten, subsidieverlening vanuit de SDE++, en contact met de energieverbruikers. Daar bovenop komt betrokkenheid bij de ontwikkeling van verscheidene energietransitieprogramma's. Stedin is een van de meest transparante netbeheerders in hun methodologie van het berekenen van capaciteitsknelpunten. Voor ons is het echter niet inzichtelijk genoeg. Volgens de bronnen wordt de vraag van de grootgebruikers meegenomen in de berekeningen en in de tekst wordt gemeld dat deze informatie door de accountmanagers wordt verzameld. Uit gesprekken met onze leden komt naar voren dat het voor onze leden onduidelijk is wanneer er input moet worden geleverd voor de ontwerpplannen, waardoor niet alle benodigde informatie bij Stedin terecht komt. Daarnaast is het voor ons onduidelijk hoe deze informatie gebruikt wordt, hoe gegarandeerd wordt dat de informatie van alle grootgebruikers wordt verzameld. VEMW vraagt daarom om een meer</p>

	gedetailleerde uitleg van de methodiek hoe Stedin tot vraagschattingen komt en hoe de methodieken van het berekenen van voorspellingen voor de korte en lange termijn van elkaar verschillen.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja

Hoofdstuk	7 netgerelateerde investeringen
Paragraaf	-
Betreft tekst	Investerings
Zienswijze	<p>In het ontwerpplan geeft Stedin meermaals aan dat de capaciteitsinvesteringen achterblijven ten opzichte van de noodzakelijke investeringen en dat Stedin ook in de toekomst congestie zal moeten gaan afroepen. Voordat congestie kan worden toegepast moet eerst onderzocht worden of congestiemanagement een optie is, vaak blijkt dit niet het geval. Uit eerdere gesprekken met netbeheerders bleek dat voor het toepassen van congestiemanagement er investeringen in de netten gedaan moeten worden. VEMW vraagt zich af of dat bij Stedin ook het geval is en indien dit het geval is; waarom deze niet zijn opgenomen in het ontwerpplan. Daarnaast zijn er ook voor andere netfunctionaliteiten zoals de AMvB N-1 investeringen in de netten nodig. VEMW het vanwege transparantie noodzakelijk dat de kosten in het ontwerpplan wordt weergegeven.</p> <p>In de tekst geeft Stedin aan bezig te zijn met automatisering, beveiliging, metingen en telemetrie. Hier worden geen specificaties van de investeringen gegeven en daarnaast wordt aangegeven dat de investeringsbedragen die genoemd zijn onderdeel zijn van de investeringsbedragen van hoofdstuk 5 en 6. Wij vragen ons af of Stedin ook dergelijke netgerelateerde investeringen doet in andere punten waar geen capaciteits- of kwaliteitsinvestering gepland worden en roepen Stedin op, als dit niet het geval is, ook daar waar dit doelmatig is deze functionaliteitsinvesteringen te doen.</p>
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

Hoofdstuk	Transparantie in de capaciteitsknelpunten
Paragraaf	-
Betreft tekst	-
Zienswijze	<p>In de huidige tekst zet Stedin de kwaliteits en capaciteitsknelpunten uiteen, welke komen uit de methodiek die zij vaststelt en waar zij in gaat investeren. Dit is voor VEMW niet transparant. Stedin geeft in de tekst aan dat zij niet in alle knelpunten die berekend zijn kan en zal gaan investeren vanwege onder andere tekorten aan personeel, maar rapporteert deze niet. Voor stakeholders is het nu onmogelijk om Stedin aan te spreken op haar prioriteringskeuzes omdat het voor de lezers onbekend is welke knelpunten nog verwacht worden, maar waar niet in geïnvesteerd gaat worden.</p> <p>Daarnaast maken de netbeheerders de keuze om alleen een overschrijding van 110% aan te merken als knelpunt. Deze overweging is gemaakt op basis van de foutmarges van de scenario's, die de vereisten voor de energietransitie onderschatten. Onder deze redenering ligt echter een foute aanname ten grondslag. Een overschrijding van minder dan 10 % levert ook een knelpunt op. Dus wanneer het model zou kloppen dan wordt automatisch het aantal</p>

	knelpunten onderschat. Dit ziet de netbeheerder ook in en om deze reden investeren ze vanaf overschrijding van 1%. Deze foutmarge van 10 % bevindt zich ook aan de andere kant van de 100%. Dit betekent dat een knelpunt waar 91 % bezetting verwacht wordt ook een capaciteitsknelpunt kan gaan worden. Om deze reden zouden wij graag inzage willen hebben in de verwachte maximale bezetting van alle punten in het netwerk tot 2031.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

Hoofdstuk	-
Paragraaf	-
Betreft tekst	-
Zienswijze	Voor de energieverbruikers zijn de investeringsplannen van grote waarde omdat ze inzage geven in de investeringen die de netbeheerders de komende jaren gaan doen. Deze kosten zijn voor de verbruikers van grote waarde omdat, wanneer ze doelmatig zijn, op termijn vertaald worden in hogere nettarieven. De investeringen die de netbeheerders publiceren tellen op tot vele miljarden, maar voor verbruikers van elektriciteit en gas is het onduidelijk tot welke tariefwijzigingen deze investeringen gaan leiden. Inzage in indicatieve toekomstige nettarieven, tot 10 jaar vooruit, geven verbruikers van energie de noodzakelijke kennis om uit te rekenen of elektrificatie of uitbreidingsopties de juiste keuze zijn. Onverwacht hoge of lage nettarieven kunnen van grote invloed zijn welke verduurzamings- of elektrificatie optie het meest rendabel is. Daarom vraagt VEMW aan de netbeheerders of zij in het ontwerpplan of in een ander medium indicatieve nettarieven kunnen uitrekenen en deze met de netgebruikers kunnen delen.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

Hoofdstuk	Alle
Paragraaf	Alle
Betreft tekst	Alle
Zienswijze	Met het lezen van de verschillende IPs van de RNBs en de TSOs is duidelijk geworden dat er grote stappen zijn gezet om ze inhoudelijk meer overeen te laten komen. De scenario's zijn inhoudelijk op elkaar afgestemd en de structuur van de verschillende netbeheerders volgt consistent dezelfde lijn. Tussen de vormgeving en inhoud van de verschillende netbeheerders bestaat nog een groot verschil in kwaliteit. Zoals eerder vermeld is Stedin een van de meer transparante netbeheerders en om de kwaliteit te verbeteren hebben wij een best practices document opgezet waarin de meest informatieve manieren van informatie verstrekking vanuit de netbeheerders gecombineerd wordt en Stedin wordt hier vaak maar niet altijd als voorbeeld aangehaald. Wanneer dit overgenomen wordt kan de informatievoorziening vanuit de netbeheerders beter beoordeeld worden en beter gebruikt worden. Deze is meegezonden als bijlage.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	

Naast de grote algemene punten zijn er nog enkele netbeheerder specifieke inhoudelijke verbeterpunten die VEMW wil uitlichten.

Hoofdstuk	Algemeen
Paragraaf	-
Betreft tekst	
Zienswijze	In het IP geeft de netbeheerder meerdere malen aan dat een tekort aan technisch personeel een groot probleem is voor het behalen van het benodigde tempo van capaciteitsuitbreidingen. Wij vroegen ons af wat de netbeheerder doet om dit probleem op te lossen.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja

Hoofdstuk	3.2.2
Paragraaf	2
Betreft tekst	
Zienswijze	In dit hoofdstuk wordt de methodiek beschreven waarmee capaciteitsknelpunten worden berekend. In de huidige methodiek wordt aangegeven dat de netbeheerder rekening probeert te houden met de huidige aangesloten en door middel van modellen voorspellingen doet betreft groei van productie en elektriciteitsgebruik. Wij vroegen ons af hoe de netbeheerder rekening houdt met nieuwe energiegebruikers.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja

Hoofdstuk	5.1, 5.3, 6.2, 6.4
Paragraaf	Tabellen met investeringshoeveelheden en kosten
Betreft tekst	
Zienswijze	In de tabellen worden de kwaliteits- en capaciteitsinvesteringsbedragen weergegeven voor de hoog midden en laagspanningsnetten en leidingen van Stedin. Voor ons is het onduidelijk waar deze bedragen op gebaseerd zijn, hoe ze berekend zijn, en om welke investeringen het gaat.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja

Hoofdstuk	5.2.2
Paragraaf	-

Betreft tekst	De achterliggende oorzaak van vervangingsinvesteringen is doorgaans ingegeven door een kwaliteits- of veiligheidsknelpunt. Hierbij hanteren we vier verschillende typen kwaliteitsknelpunten: veroudering, stoppen van leveranciersondersteuning, materiaalproblemen of het voldoen aan wettelijke eisen (compliance). Per majeure vervangingsinvestering in geven we aan welk type kwaliteitsknelpunt de achterliggende oorzaak is voor deze investering. Veroudering Materialen verouderen functioneel en technisch. De mate van veroudering is sterk afhankelijk van het materiaal en de omgeving waarin het materiaal wordt toegepast. Ook is van invloed waaraan het materiaal in die omgeving wordt blootgesteld. Door veroudering kan het voorkomen dat componenten niet meer aan de functionele- of veiligheidseisen voldoen. Stoppen van leveranciersondersteuning De materialen in de netten gaan in veel gevallen lang mee, 60 tot 100 jaar is geen uitzondering. Dat betekent in sommige gevallen dat materialen niet langer door leveranciers worden ondersteund met reserve-onderdelen of onderhoud vanuit de leverancier. Materiaalprobleem Na toepassing blijken materialen in de praktijk voor problemen te zorgen , zoals vroegtijdig falen of het opleveren van gevaarlijke werkomstandigheden. ComplianceDe toezichthouders ACM en SodM stellen eisen aan de netten in termen van materialen die worden toegepast of eisen waaraan deze moeten voldoen. Daarbij worden vaak sectorbreed normen gehanteerd die mede vanuit de sector worden gedefinieerd.
Zienswijze	Er worden vier verschillende oorzaken van majeure kwaliteitsknelpunten gegeven. Wij vragen ons af of één kwaliteitsknelpunt altijd reden is voor een majeure investering in de kwaliteitsknelpunten. Met name omdat het stoppen van leveranciersondersteuning als oorzaak gegeven wordt om majeure investeringen te doen. Wij vragen ons af of dit doelmatig is met name omdat de levensduur van deze materialen 60 tot 100 jaar is en deze dus lang mee moeten kunnen.
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja

Hoofdstuk	6.1.3
Paragraaf	
Betreft tekst	Figuur pagina 52
Zienswijze	Y as ontbreekt in de figuur over het aantal capaciteitspunten waardoor de figuur onduidelijk is.

Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	ja
--	----

Hoofdstuk	6.2.2
Paragraaf	4
Betreft tekst	<p>Dat de investeringen achterblijven ten opzichte van de verwachte knelpunten, heeft te maken met beperkingen in uitvoeringscapaciteit zoals beschreven in 6.1.4 en 6.1.5. Het is niet mogelijk om op korte termijn en voor een korte periode op te schalen in de uitvoeringscapaciteit. De potentiële achterstand ten opzichte van de knelpunten wordt na 2025 ingelopen. Hierdoor ligt de investeringslijn in de periode 2026 – 2031 weer tussen de bandbreedte van de scenario's.</p>
Zienswijze	<p>De verwijzing naar 6.1.4 en 6.1.5 klopt niet. In dat deel wordt verteld dat er een probleem is en wordt het probleem zelf en de grootte van het probleem niet verder beschreven. Verder is het onduidelijk hoe voorkomen wordt dat dit probleem wordt opgelost en hoe geregeld wordt dat de achterstand ten opzichte van de knelpunten wordt ingelopen. Verder zijn wij benieuwd hoe voorkomen gaat worden dat Stedin dergelijke achterstanden in de toekomst krijgt en niet aan haar transporttaak kan voldoen.</p>
Openbaar maken identiteit indiener zienswijze?	Ja

**kopieer bovenstaand blok voor het indienen van meerdere zienswijzen*