

Formulier indienen zienswijze ontwerp investeringsplan

De ontwerp investeringsplannen van TenneT worden gedurende een periode van vier weken openbaar geconsulteerd. Middels dit formulier kunt u tot en met 29 november 2021 uw zienswijze op deze investeringsplannen indienen. Hieronder kunt u aangeven op welk van de beide ontwerp investeringsplannen u reageert.

Als u op beide plannen wilt reageren, vragen wij u om voor beide reacties een apart exemplaar van dit formulier te gebruiken. Ingevulde formulieren kunt u mailen aan servicecenter@tennet.eu. Alleen volledig ingevulde zienswijzen worden in behandeling genomen.

Ingediende zienswijzen en de reactie van TenneT daarop worden rond 1 januari 2022 gepubliceerd, samen met de versie van de ontwerp investeringsplannen die aan de ACM en – voor wat betreft het Ontwerp investeringsplan Net op land – aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat worden aangeboden. Een zienswijze waarvan door de indiener – hieronder - is aangegeven dat de identiteit van de indiener niet openbaar mag worden gemaakt, wordt anoniem gepubliceerd.

1. Gegevens indiener

Organisatie: Vereniging Energie Milieu en Water

Voornaam: Tom

Achternaam: Strengers

E-mailadres: tgs@vemw.nl

Openbaar maken identiteit indiener: ja

Óók wanneer de indiener een organisatie is, vragen wij de voornaam, achternaam en e-mailadres van een (contact-)persoon om zo nodig contact te kunnen opnemen om verduidelijking van de zienswijze te vragen.

2. Zienswijze investeringsplan

Deze zienswijze heeft betrekking op het Ontwerp investeringsplan: **X Net op land**
(Graag een X vermelden bij wat van toepassing is) **.. Net op zee**

Zienswijze:

Geachte heer, mevrouw,

VEMW heeft met belangstelling kennis genomen van het “ontwerp investeringsplan Net op land 2022-2032” (verder: het ontwerpplan) dat u conform artikel 21 Elektriciteitswet heeft opgesteld en ter consultatie voorgelegd aan de netgebruikers. VEMW, als vertegenwoordiger van de zakelijke grootverbruikers Elektriciteit maakt graag gebruik van de gelegenheid om te reageren en haar zienswijze te geven op het genoemde ontwerpplan.

De energietransitie vergt grote uitbreidingen aan netcapaciteit van de netbeheerders. De afgelopen jaren is door het stijgend aantal gebieden met congestie gebleken dat netbeheerders moeite hebben met het op tijd aansluiten van netgebruikers en het leveren van genoeg transportcapaciteit. Het ontwerpplan van TenneT moet een cruciale stap zijn voor het reduceren van het aantal knelpunten, zodat de duurzaamheidsdoelstellingen behaald kunnen worden. Het is de taak van de netbeheerders om duidelijk te maken wat de omvang van de infrastructuuropgave is, welke benodigde fondsen nodig zijn om deze te realiseren en welke investeringen de netbeheerder komende jaren te doen.

Sinds het vorige ontwerpplan zijn er grote stappen gezet door de netbeheerders om tot overzichtelijkere, duidelijker en beter vergelijkbare ontwerpplannen te komen. Om dit te bereiken zijn een gezamenlijke structuur en scenario's opgesteld. Dit vergroot de begrijpelijkheid van de verschillende IPs en maakt deze leesbaarder. VEMW waardeert dat de drie scenario's door TenneT uitgewerkt zijn en dat met deze data door alle RNB's is gerekend om tot consistente ontwerpplannen te komen. Toch wil VEMW 6 belangrijke punten aanstippen die cruciaal zijn voor de uitkomst van het ontwerpplan, het begrip en de gevolgen van het ontwerpplan van TenneT en vervolgens nog enkele inhoudelijke punten aanstippen. De 6 algemene punten zijn aangaande:

1. De scenario's en de aannames in deze scenario's
2. De transparantie in de methodieken
3. De transparantie in de knelpunten
4. De functionaliteitsinvesteringen voor invoering congestiemanagement en AMvB N-1
5. Prioritering van de investeringen
6. Vormgeving en presentatie van de resultaten

Hoofdstuk:	4
Paragraaf:	-
Betreft tekst:	-
Zienswijze:	<p>In het ontwerp investeringsplan (hierna: ontwerpplan) gaat TenneT uit van 3 scenario's: het Klimaatakkoord (KA), Internationale Ambitie (IA) en Nationale Drijfveer (ND). Het belangrijkste bij het ontwikkelen van scenario's is dat zij divers zijn en op verschillende manieren de juiste doelstellingen proberen te bereiken. Bij de doelstellingen in het ontwerpplan is dit helaas niet het geval. Het scenario KA met de doelstelling 49 % CO₂-reductie maar ook de doelstellingen in het IA en ND scenario van "meer dan 49 % CO₂-reductie" halen waarschijnlijk de EU doelstellingen van 55 % CO₂-reductie in 2030 niet. Dit is problematisch omdat, met het aannemen van de Europese klimaatwet, het behalen van 55 % CO₂-reductie in 2030 een verplichting is geworden en het jaar 2030 op de tijdlijn valt van dit ontwerpplan. De gevolgen van een te lage doelstelling is dat de verduurzamingsopgave zowel aan productie als consumptiekant onderschat worden waardoor veel knelpunten in het elektriciteitsnet gemist worden en de benodigde investeringsopgave onderschat word.</p> <p>De oorsprong van de verkeerde doelstellingen is de vroege stop met input van marktdata in het rekenmodel. Volgens het ontwerpplan wordt data meegenomen tot 1 maart 2021, 8 maanden voor publicatie van het ontwerpplan. Dit is naar onze mening een te lange termijn omdat dit jaar heeft laten zien met <i>De Europese Klimaatwet, het Fit For 55 pakket, Stuurgroep Extra Opgave, Routekaart Elektrificatie, de CO₂-heffing, het uitbreiden van de SDE++ fondsen, de CESsen en het vergroten van de cap op CCS</i> dat de informatiestroom groot is en beleid als onderdeel van de energietransitie snel gevormd kan worden. Volgens de elektriciteitswet heeft de netbeheerder de verplichting "de ontwikkelingen in de energiemarkt en andere ontwikkelingen die van invloed zijn op de inrichting van het net of gastransportnet en een analyse van de ontwikkelingen in de vorm van scenario's" te beschrijven. In de wet is geen uiterlijke deadline van input gegeven. De deadline van input van voortgang en realisatie van investeringen is 6 maanden welke, ook toegepast op de marktonwikkeling, voor input van beleid tot inclusie van belangrijke documenten zoals Stuurgroep Extra Opgave en eventueel de Europese Klimaatwet had geleid. Het niet meenemen van deze documenten leidt tot een achterstand in marktdata, wat leidt tot een achterstand in investeringen. Daarom adviseert VEMW aan TenneT om deze documenten ook mee te nemen in haar ontwerpplan zodat de netbeheerders niet achterlopen voordat de race begonnen is. VEMW heeft er begrip voor dat er tijd nodig is voor analyse en dat daarom een deadline gehanteerd moet worden voor het meenemen van gepubliceerde gegevens. Echter, dat laat onverlet dat veel van de relevante ontwikkelingen reeds</p>

enige tijd in beeld waren en dat hier wel degelijk rekening mee gehouden had kunnen worden.

Hoofdstuk:	4
Paragraaf:	
Betreft tekst:	De aannames die gemaakt worden
Zienswijze:	<p>Gezien de scenario's zo centraal staan wil VEMW graag reageren op de aannames die gedaan worden in de verschillende scenario's.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Geen enkel scenario houdt rekening met de 10 GW extra wind op zee boven op de 11 GW afgesproken in het klimaatakkoord, zoals voorgesteld door de Stuurgroep Extra Opgave en de Routekaart Elektrificatie. De aanlanding en distributie van deze stroom zal zeker impact hebben op de netwerken en zou meegerekend moeten worden in op zijn minst 1 scenario.2. Voor de brandstof- en CO₂-prijzen is alleen rekening gehouden met de waardes die gebruikt zijn in het TYNDP2020. Het is goed dat gekeken wordt naar consistentie in de aannames, maar Nederlands beleid kan anders zijn dan EU beleid en tot andere prijzen leiden. De CO₂-heffing wordt bijvoorbeeld niet meegenomen, wat tot meer verduurzaming in de industrie leidt. Onderschatting heeft tot gevolg dat er meer elektriciteitsproductie en -consumptie moet worden aangesloten dan verwacht en dit zal tot meer knelpunten leiden.3. Gezien er in het IA en ND scenario uitgegaan wordt van 1,4 GW aan H₂-centrales is het ook van belang dat de prijs van H₂ wordt meegenomen. Hieruit volgt de vraag: Welke prijs voor H₂ wordt in het verslag gebruikt? Als verwacht wordt dat deze hoog is zal dit grote impact hebben op de marktanalyse.4. Europese landen worden gemodelleerd zonder interne transportbeperkingen. Dit betekent dat elektriciteit vanuit Griekenland, als interconnectorcapaciteit beschikbaar is, zonder problemen naar Nederland kan worden getransporteerd. Dit is niet de werkelijke situatie. Het overwaarden van gebruik van interconnectorcapaciteit kan leiden tot onderschatting van congestie in de grensregio's. Hoe groot is de uitwerking van deze aanname op de resultaten en verhindert deze aanname het ontstaan van knelpunten?5. In het model wordt niet uitgegaan van vergroting van de interconnectorcapaciteit. Sinds kort is verplicht dat 70 % van de interconnectorcapaciteit beschikbaar moet zijn voor de markt. TenneT geeft aan dat ze dit kan realiseren zonder investeringen te doen in het vergroten van transportcapaciteit, het bouwen van nieuwe interconnectoren of andere netgerelateerde investeringen. Dit lijkt ons zeer onwaarschijnlijk gezien de kabels nu ook voor balancering gebruikt worden. Daarnaast geeft de Duitse Netzentwicklungsplan aan dat er een verbinding Emden/Ost – Eemshaven

wordt aangelegd. Deze kabel heeft een verwachte IBN in 2035 wat buiten de scope van dit ontwerpplan ligt, maar er zullen binnen de tijdsspannen wel al kosten in dit IP gemaakt worden. Graag zien wij in de eindversie van het ontwerpplan deze interconnector terug.

Hoofdstuk:	1.6
Paragraaf:	6
Betreft tekst:	<p>Desondanks overschrijdt de omvang van de portfolio momenteel de maximale absorptie-capaciteit van de organisatie. Niet alles kan tegelijk. Er moeten - voor zover netbeheerders daar wettelijk de ruimte voor hebben - prioriteiten worden gesteld. Omdat bij een dergelijke prioritering al snel sprake is van keuzes tussen maatschappelijke belangen, zijn het rijk en de regionale overheden met de netbeheerders in overleg om op landelijk en regionaal niveau een structuur voor programmering en prioritering te ontwikkelen. Dat overleg biedt veel perspectief, maar de urgentie voor prioritering is al actueel. Daarom is TenneT in het najaar van 2021 gestart met een herprioritering van de portfolio op basis van het IP2020. In overleg met de regionale netbeheerders en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat onderzoekt TenneT welke prioriteiten - binnen de bestaande kaders - de grootste maatschappelijke meerwaarde creëren</p>
Zienswijze:	<p>In het ontwerpplan beschrijft TenneT veelvuldig de noodzaak om prioritering toe te passen in het portfolio van de capaciteitsuitbreidingen omdat er tekorten zijn op de arbeidsmarkt waardoor TenneT beperkt wordt om capaciteitsuitbreidingen te realiseren. TenneT erkent hier dat een tekort aan capaciteitsuitbreidingen zal ontstaan gedurende de tijdsspanne van het IP en geeft aan dat zij daardoor keuzes zal moeten gaan maken welke projecten zij als eerste op gaat pakken. Hiervoor moet een prioritering ingevoerd worden die binnen het huidige wettelijk kader past en TenneT geeft aan dat zij hierover in gesprek is met de RNB's, het ministerie van EZK en de ACM om tot de grootste maatschappelijke meerwaarde te komen. VEMW begrijpt dat de energietransitie soms tot prioritering dwingt maar heeft geen enkel begrip voor het feit dat de elektriciteitsverbruikers niet bij deze afweging betrokken worden. Om de grootste maatschappelijke meerwaarde te bepalen dienen de aangeslotenen op het net, om wiens meerwaarde het gaat, betrokken te worden. In het advies van de Taskforce Infrastructuur Klimaatakkoord Industrie zijn hiervoor concrete voorstellen gedaan.</p>

Hoofdstuk:	3 Methodiek + 4 ontwikkeling en scenario's
Paragraaf:	-
Betreft tekst:	-

Zienswijze: De methodiek om tot de scenario's en tot de uiteindelijke knelpunten te komen is naar mening van VEMW niet transparant. Input wordt door de netbeheerders vanuit documenten, aanvragen tot transport en bij stakeholders opgehaald, maar hoe dit tot de scenario's leidt is voor de betrokken partijen, zoals VEMW en haar leden, onduidelijk. De vragen die bij VEMW ontstaan hebben te maken met de weging van deze verschillende informatiestromingen en hoe met deze gerekend worden. Dit maakt het voor de betrokken stakeholders moeilijk om TenneT op fundamentele fouten in haar investeringsplannen te wijzen.

Hoofdstuk:	5
Paragraaf:	2 en verder
Betreft tekst:	Transparantie in netwerk en knelpunten en Kwaliteitspuntenanalyse 110 %
Zienswijze:	<p>Het ontwerpplan geeft de knelpunten aan die uit de assessment kwamen via de eerder genoemde methodiek van TenneT. VEMW is van mening dat deze assessment niet transparant is omdat alleen de knelpunten genoemd worden waarin geïnvesteerd gaat worden en die naar voren komen uit de capaciteitsknelpuntenanalyse. Door de combinatie van deze twee beperkingen ontstaat een incompleet beeld van de resultaten van de analyse. Daarnaast worden de jaarlijkse totale investeringen en investeringen in losse projecten door TenneT alleen weergegeven door middel van staafdiagrammen. Zonder getallen, desnoods door middel van schattingen verkregen, wordt het voor stakeholders moeilijk gemaakt om inzage te krijgen in de totale investeringsopgaven van TenneT en in de doelmatigheid van de kosten die gemaakt worden.</p> <p>VEMW raadt daarom het volgende aan:</p> <p>In hoofdstuk 5 wordt een analyse gegeven van de knelpunten waarin geïnvesteerd gaat worden, zoals momenteel gedaan wordt, maar er wordt een bijlage toegevoegd waarin een tabel staat met de volgende informatie:</p> <ul style="list-style-type: none">• Alle stations/verbindingen. Niet alleen de stations met een capaciteitstekort• Het ID van dit component• De spanning van dit deel van het netwerk• Type (invoeding/afname)• Locatie• Huidige capaciteit• De voorspellingen uit de scenario's of er een capaciteitstekort wordt bereikt• Het capaciteitstekort• Wanneer het capaciteitstekort verwacht wordt en hoe groot deze verwacht worden te zijn in 2031 of later.• De maatregel die genomen wordt, als deze gedaan wordt, inclusief de additionele capaciteit• De grootte van de kosten van de investering (kan een schatting zijn op basis van eerdere ervaringen)• De verwachte IBN data

- Eventuele afhankelijkheden van andere projecten, met name als deze van een andere netbeheerder zijn
- Het congestiegebied waar het onderdeel van is.
- Een alternatief als deze investering niet toereikend blijkt te zijn

Daarnaast heeft VEMW twijfels bij de capaciteitsknelpuntenanalyse. De huidige analyse geeft, vanwege de onzekerheid in de scenario's, een punt weer als knelpunt als er een overschrijding is van 110 % in de steekjaren 2025 en 2030. Deze redenering schort op twee punten. Het eerste is dat een knelpunt bij 100 % al ontstaat. Dus als het scenario klopt loopt de inschatting achter. Het tweede is dat de onzekerheid twee kanten op werkt. Een punt dat tot 91 % belast wordt kan met een onzekerheid van 10 % nog steeds een capaciteitsknelpunt worden. Hierdoor leidt dit systematisch tot onderschatting van capaciteitsknelpunten. Vooral in combinatie met de gekozen scenario's.

Hoofdstuk:	8
Paragraaf:	-
Betreft tekst:	-
Zienswijze:	In de voorafgaande gesprekken met de netbeheerders werd vaak aangegeven dat voor het uitvoeren van congestiemanagement of de toepassing van de AMvB N-1 het noodzakelijk is om sensoren in de netten in te voegen of andere functionaliteitsinvesteringen te maken. Deze investeringen worden niet vermeld in hoofdstuk 8 en het is onduidelijk of deze investeringen gedaan worden en, indien dit het geval is, op welke wijze de kosten gealloceerd worden. Graag zou VEMW meer transparantie willen zien op het gebied van functionaliteitsinvesteringen en willen weten of en waar deze investeringen gedaan worden.

Hoofdstuk:	
Paragraaf:	
Betreft tekst:	
Zienswijze:	Voor de energieverbruikers zijn de investeringsplannen van grote waarde omdat ze inzage geven in de investeringen die de netbeheerders de komende jaren gaan doen. Deze kosten zijn voor de verbruikers van grote waarde omdat, wanneer ze doelmatig zijn, op termijn vertaald worden in hogere nettarieven. De investeringen die de netbeheerders publiceren tellen op tot vele miljarden, maar voor verbruikers van elektriciteit en gas is het onduidelijk tot welke tariefwijzigingen deze investeringen gaan leiden. Inzage in indicatieve toekomstige nettarieven, tot 10 jaar vooruit, geven verbruikers van energie de noodzakelijke kennis om uit te rekenen of elektrificatie of uitbreidingsopties de juiste keuze zijn. Onverwacht hoge of lage nettarieven kunnen van grote invloed zijn welke verduurzamings- of elektrificatie optie het meest rendabel is. Daarom vraagt VEMW aan de netbeheerders of zij in het ontwerpplan of in een ander medium indicatieve nettarieven kunnen uitrekenen en deze met de netgebruikers kunnen delen.

Hoofdstuk:	Hele tekst
Paragraaf:	Hele tekst
Betreft tekst:	Hele tekst
Zienswijze:	Met het lezen van de verschillende ontwerpplannen van de RNBs en de TSO's is duidelijk geworden dat er grote stappen zijn gezet om ze inhoudelijk meer overeen te laten komen. De scenario's zijn inhoudelijk op elkaar afgestemd en de structuur van de verschillende netbeheerders volgt consistent dezelfde lijn. Tussen de vormgeving en inhoud van de verschillende netbeheerders bestaat nog een groot verschil in kwaliteit. Zoals eerder vermeld is TenneT een van de minder transparante netbeheerders en om de kwaliteit te verbeteren hebben wij een best practices document opgezet waarin de meest informatieve manieren van informatie verstrekking vanuit de netbeheerders gecombineerd wordt. Wanneer dit overgenomen wordt kan de informatievoorziening vanuit de netbeheerders beter beoordeeld worden en beter gebruikt worden. Deze is meegezonden als bijlage 1 .

Naast de zes algemene punten wil VEMW enkele punten aandragen die op specifieke onderdelen van het ontwerpplan ingaan.

Hoofdstuk:	1.6
Paragraaf:	4
Betreft tekst:	Om deze uitdagingen het hoofd te kunnen bieden, zet TenneT ook volop in op innovaties om het bestaande net intensiever te benutten en uitbreidingen te voorkomen, zoals het inzetten van de vluchtstrook van het hoogspanningsnet. Ook participeert TenneT actief in nieuwe ontwikkelingen zoals opslag en de inzet van waterstof, die nog aan het begin van de ontwikkeling staan.
Zienswijze:	TenneT geeft aan dat zij actief bezig is met innovaties en training van nieuw personeel. Hier zullen ongetwijfeld investeringen voor gemaakt moeten worden welke niet teruggevonden kunnen worden in het hoofdstuk netgerelateerde investeringen. Wij vroegen ons af op welke schaal en hoe TenneT innoveert en of dit toegevoegd kan worden in een hoofdstuk 8.4 overige functionaliteitsuitbreidingen.

Hoofdstuk:	1.6
Paragraaf:	6
Betreft tekst:	Desondanks overschrijdt de omvang van de portfolio momenteel de maximale absorptie-capaciteit van de organisatie. Niet alles kan tegelijk. Er moeten - voor zover

	<p>netbeheerders daar wettelijk de ruimte voor hebben - prioriteiten worden gesteld. Omdat bij een dergelijke prioritering al snel sprake is van keuzes tussen maatschappelijke belangen, zijn het rijk en de regionale overheden met de netbeheerders in overleg om op landelijk en regionaal niveau een structuur voor programmering en prioritering te ontwikkelen. Dat overleg biedt veel perspectief, maar de urgentie voor prioritering is al actueel. Daarom is TenneT in het najaar van 2021 gestart met een herprioritering van de portfolio op basis van het IP2020.</p> <p>In overleg met de regionale netbeheerders en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat onderzoekt TenneT welke prioriteiten - binnen de bestaande kaders - de grootste maatschappelijke meerwaarde creëren</p>
Zienswijze:	<p>TenneT constateert dat tekorten aan personeel leiden tot het achterblijven van investeringen door de netbeheerder. In het verleden hebben de netbeheerders vaak aangegeven dat tekorten aan kapitaal ook tot belemmering van de energietransitie zal leiden. VEMW heeft dit niet in het ontwerpplan terug zien komen. Heeft TenneT dit probleem ondertussen opgelost?</p>

Hoofdstuk:	3.3
Paragraaf:	Stap 2.3 laatste paragraaf
Betreft tekst:	<p>De toetsing aan het railcriterium, het n-2 criterium voor railsystemen en de kortsluitvastheid is alleen voor het scenario 'Klimaatakkoord' uitgevoerd, aangezien dit het enige scenario is waarvan in alle steekjaren volledige informatie beschikbaar is. Dit is in lijn met IP2020.</p>
Zienswijze:	<p>Wat zijn naar verwachting de gevolgen voor het niet meenemen van het n-2 criterium voor railsystemen voor het aantal knelpunten in de scenario's IA en ND? Vergroot het toepassen van de toetsing het totaal aantal knelpunten?</p>

Hoofdstuk:	4
Paragraaf:	-
Betreft tekst:	De scenario's
Zienswijze:	<p>Wij vragen ons af hoe rekening wordt gehouden met het energiegebruik en de aansluit aanvragen van nieuwe energiegebruikers? Het is onduidelijk hoe zij onderdeel zijn van deze scenario's.</p>
Hoofdstuk:	4
Paragraaf:	3 Bronnen
Betreft tekst:	14 Grootverbruikers Vraagprognose grootgebruikers

Zienswijze:	De scenario's zijn gebaseerd op verscheidene bronnen waaronder de vraagprognoses van grootgebruikers. Verscheidene leden van VEMW geven aan niet benaderd te zijn over hun verduurzamings- of uitbreidingsplannen, of dat het onbekend is dat dit in verband met de investeringsplannen gebeurd is. Daarom zijn wij benieuwd of en hoe alle grootgebruikers zijn benaderd, of hier een methodiek voor is, hoe deze methodiek er uit ziet en op welke manier hun input is meegenomen in de ontwikkeling van de scenario's en dus bij het vaststellen van de knelpunten.
Hoofdstuk:	4
Paragraaf:	1
Betreft tekst:	Deze scenario's schetsen een beeld voor het jaar 2030 dat op een logisch pad ligt naar de doelstellingen voor een klimaatneutraal energiesysteem in 2050, zoals voorgesteld in de Integrale Infrastructuurverkenning 2030-2050 (II3050) die op 28 april 2021 door de gezamenlijke netbeheerders aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat is aangeboden.
Zienswijze:	VEMW heeft een vraag over de scenario keuze: In het II3050 worden 4 scenario's uitgewerkt. In het ontwerpplan worden er 2 uitgewerkt op basis van II3050 en een scenario Klimaatakkoord. Waarom is voor deze 2 scenario's gekozen? Daarnaast is het Klimaatakkoord afgesproken in 2019 en wordt er hard gewerkt deze doelstellingen te halen: Waarom wordt in het IA ambitie uitgegaan van allemaal doelstellingen die lager zijn dan in het Klimaatakkoord scenario?
Hoofdstuk:	4
Paragraaf:	Figuur 4.10
Betreft tekst:	
Zienswijze:	TenneT geeft in de figuur een combinatie weer van opwekinstallaties met methaan en waterstof. Graag zouden wij hier een onderscheid in zien. Daarnaast zouden er 2 grafieken toegevoegd moeten worden met de verwachte CO ₂ uitstoot per scenario per jaar, zodat hieruit opgemaakt kan worden of de CO ₂ -reductiedoelstellingen volgens het scenario gehaald worden. Daarnaast zou een grafiek met de CO ₂ -uitstoot per KWh inzage geven in de CO ₂ -reductie in het elektriciteitssysteem en dus de vorderingen in de productie van CO ₂ -vrije stroom en het gebruik van CO ₂ -vrije flex.
Hoofdstuk:	7.1
Paragraaf:	

Betreft tekst:	Figuur 7.1
Zienswijze:	Uit de figuur blijkt dat het investeringsvolume van de vervangingsinvesteringen achterblijven ten opzichte van de schattingen in het IP2020. Wij vragen ons af waardoor deze investeringen achterblijven en of dit ten koste gaat van de betrouwbaarheid van het net.

Hoofdstuk:	7.2
Paragraaf:	2
Betreft tekst:	De meeste componenten die als toestand in de Health Index de kleuren rood en paars hebben, zijn gekoppeld aan een knelpunt.
Zienswijze:	De netbeheerder geeft aan dat de meeste componenten die rood en paars kleuren gekoppeld zijn aan een knelpunt. De rode kleur geeft een matige en de paarse een onvoldoende conditie weer. VEMW vraagt zich af of de paarse kleur per definitie aan een knelpunt gekoppeld moet worden gezien deze componenten niet aan de eisen van de netbeheerder voldoen. Daarnaast is VEMW benieuwd hoe het kan dat zo een groot percentage van de onderdelen als “onvoldoende” wordt bestempeld en of hierdoor de leveringszekerheid in gevaar kan komen. Daarom is VEMW benieuwd hoe TenneT ervoor gaat zorgen dat een kleiner aandeel van de netonderdelen in een volgend IP onvoldoende scoort.

Hoofdstuk:	7.2
Paragraaf:	Figuur 7.2, 7.3 en misschien ook de vervangingsinvesteringen in 7.3
Betreft tekst:	-
Zienswijze:	Volgens de elektriciteitswet Artikel 2.1 1 a: dient de netbeheerder <i>de voortgang en realisatie van geplande investeringen over een periode van twee jaren, geactualiseerd tot zes maanden voor de voorlegging ter consultatie van het investeringsplan</i> . De stakeholders moeten op de consultatie reageren op basis van de data die ons is voorgelegd en wij moeten er van uitgaan dat op basis van dezelfde informatie de netinvesteringen gedaan worden. VEMW gaat er dus van uit dat dit per ongeluk in Figuur 7.2 en 7.3 per 1 Maart in plaats van 1 Mei gedaan is. Daarom verzoeken wij TenneT om de data in figuur 7.2 en 7.3 te actualiseren tot 1 Mei zodat deze aan de wettelijke eis voldoen.

Hoofdstuk:	5.3.5
------------	-------

Paragraaf:	Tabel 5.15
Betreft tekst:	Eindhoven-Oost - Maarheeze 150 kV, uitbreiding transport- capaciteit
Zienswijze:	In de tekst wordt aangegeven dat de lijn Eindhoven-Oost Maarheeze in 2029 wordt uitgebreid. In overleg tussen een lidbedrijf en TenneT is aangegeven door TenneT dat deze investering in 2027 al in bedrijf zou worden genomen. Waar komt de discrepantie tussen deze 2 jaartallen vandaan?

Heeft u zienswijzen op meer dan drie passages, dan graag hetzelfde format gebruiken (kopiëren) als hierboven.