

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 29 november 2019
onze ref. : E19b16
doorkiesnr. : 0348 48 43 54
e-mail : cb@vemw.nl

onderwerp : Zienswijze op het ontwerp "Ontwerp codebesluit DCC" (Zaaknummer ACM/19/036598)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van VEMW op het ontwerp 'Codebesluit DCC' (Zaaknummer ACM/19/036598), gepubliceerd op 18 oktober 2019 (hierna: het ontwerpbesluit). De Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) stelt belanghebbenden in de gelegenheid te reageren op de voorstellen. Van de geboden gelegenheid tot het geven van een zienswijze maakt VEMW graag gebruik.

Doel

Het ontwerpbesluit heeft als doelstelling het uitwerken van eisen in de Nederlandse Netcode Elektriciteit die voortvloeien uit Verordening (EU) 2016/1388 van de Commissie van 17 augustus 2016 tot vaststelling van een netcode voor aansluiting van verbruikers (hierna: NC DCC). Specifiek ziet het voorstel toe op het voldoen aan artikel 6, vierde lid van de NC DCC. De eisen hierin zullen van toepassing zijn op aangeslotenen die vallen onder de definitie van nieuwe aangeslotene als volgt uit de NC DCC.

Positie VEMW

VEMW behartigt de belangen van de zakelijke energie- en watergebruikers in Nederland. Voor hen is van belang dat door de netbeheerder op non-discriminatoire wijze wordt gehandeld, zoals ook in artikel 6, derde lid letter a van de NC DCC voorgeschreven.

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

Houttuinlaan 12
3447 GM WOERDEN
KvK Utrecht nr. 30147022

Telefoon 0348 48 43 50
E-mail kb@vemw.nl
Internet www.vemw.nl

IBAN: NL20ABNA0551408340
BICcode: ABNANL2A
BTW nr. NL 0011.19.904.B01

Algemene opmerking

In het ontwerpbesluit wordt voor meerdere waarden voorgesteld deze in de Aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) vast te leggen. Dit is het geval voor minstens artikel 4.3 eerste, derde en vierde lid, artikel 4.4 tweede lid, en artikel 4.7 derde lid. Dit leidt tot rechtsongelijke behandeling tussen partijen die al dan niet een ATO hebben ondertekend, hetgeen betekent dat het voorliggende voorstel in strijd is met het principe van non-discriminatoire behandeling zoals o.a. volgt uit artikel 6, derde lid letter a van de NC DCC. Er wordt geen verklaring gegeven waarom deze waarden in de ATO moeten worden opgenomen. Naar mening van VEMW volstaat het deze waarden op te nemen in een schriftelijke overeenkomst.

Daarnaast acht VEMW het opmerkelijk en onwenselijk dat de zogenaamde compliance documents onderdeel van de ATO zouden gaan uitmaken. De eisen waar in artikel 4.8 naar wordt verwezen worden uitgewerkt in een compliance document. Documenten waarin deze eisen worden uitgewerkt horen als bijlage bij de Netcode Elektriciteit te worden inbegrepen waardoor hun juridische status duidelijk is en de inhoud kenbaar. Het is ongepast en discriminatoir deze uitwerking te verbergen als bijlage bij de ATO. De wet moet immers ook kenbaar zijn voor aangeslotenen welke geen ATO hebben ondertekend.

Ook benoemt VEMW dat met dit voorstel onzekerheid rondom het kwalificeren als nieuwe aansluiting onder de NC DCC definitie niet volledig is weggenomen. De netbeheerders benoemen deze onzekerheid tevens in het bij het ontwerpbesluit bijgevoegde GEN-verslag. Het lijkt dat een wijziging in de technische capaciteit van een aansluiting vanaf een bepaalde significantiedrempel kan leiden tot het vervallen van een aansluiting in een nieuwe aansluiting zoals bedoeld in de NC DCC. VEMW acht van belang dat de NC DCC zo moet worden gelezen dat het wijzigen van de gecontracteerde capaciteit niet kan leiden tot het vervallen in een nieuwe aansluiting en de toepassing van daarbij behorende verplichtingen.

Artikelsgewijze opmerkingen

M.b.t. artikel 4.2, eerste lid, heeft de netbeheerder de keuze een duur van tussen de 20 en 60 minuten voor te stellen richting de regulerende instantie. De waarden 1,118 en 1,15 pu volgen uit bijlage II van de NC DCC. 1,15 pu bij 150kV betekent 172,5 kV. De standaardapparatuur in Nederland op dit spanningsniveau heeft een toegekende spanning van maximaal 170kV. Dit is tevens de maximale spanning waar de apparatuur langer dan 1 minuut aan mag worden blootgesteld. Deze wijziging leidt tot meerdere problemen:

1. Aangeslotenen hebben geïnvesteerd in apparatuur die aan de vigerende eisen kan voldoen. Bij het om enig reden vervallen van een bestaande aansluiting in

een nieuwe, zullen reeds gedane investeringen in apparatuur vervroegd moeten worden afgeschreven. Zo kan het vervangen van 1 component en het daaruit volgend van toepassing worden van de bepalingen van het ontwerpbesluit, de aanzet zijn tot het vervangen van een veelheid aan verbruikseenheden.

2. Aangeslotenen voor wie dit ontwerpbesluit van toepassing zal zijn, zullen aan strengere eisen moeten voldoen. Voor bestaande aangeslotenen ontstaat een prikkel om investeringen uit te stellen, en voor partijen die overwegen een aansluiting aan te vragen wordt het gelijke speelveld t.o.v. bestaande aangeslotenen aangetast. Daarmee wordt een investeringsdrempel opgeworpen en voldoet dit voorstel niet aan de non-discrimatievereiste.
3. TenneT kiest voor de zwaarst mogelijke norm, namelijk 60 minuten in plaats van het toegestane minimum van 20 minuten. Hiervoor wordt geen onderbouwing gegeven, terwijl deze keuze wel het verschillend behandelen van bestaande en nieuwe aangeslotenen voor deze bepaling maximeert. Zonder onderbouwing partijen anders behandelen is niet conform de non-discrimatievereiste.

M.b.t. artikel 4.4, eerste lid, wijst VEMW erop dat deze keuze in strijd is met het principe dat de netbeheerder verantwoordelijk is voor de blindlasthuishouding conform artikel 3.9 van de Tarievenscode elektriciteit. De aangeslotene betaalt de netbeheerder conform artikel 3.9.1 voor het faciliteren van de blindlasthuishouding. Met het ontwerpbesluit worden deze gesocialiseerde kosten onterecht geïndividualiseerd. Dit druist in tegen de verdeling van taken zoals volgt uit de tarievenscode, en verwordt een taak van de netbeheerder tot een probleem voor de aangeslotene.

De huidige vereiste voor aangeslotenen is begrensd op 0,85 maal de arbeidsfactor, zowel inductief als capacitef. Verschillende aangeslotenen beschikken over verbruiksinstallaties die uitsluitend aan de huidige 0,85 eis kunnen voldoen en door deze wijziging zullen moeten investeren in compensatietechnieken achter de aansluiting. Het vasthouden aan de huidige grens van 0,85 zou daarmee voor aangeslotenen aanzienlijke kosten besparen. De keuze voor het aanhouden van 0,9 maal de arbeidsfactor in het ontwerpbesluit vereist een onderbouwing, omdat ook dit leidt tot discriminatie.

M.b.t. artikel 4.4, tweede lid, biedt het ontwerpbesluit aangeslotenen geen rechtszekerheid wanneer zij willen afwijken van de voorgestelde waarden. In het ontwerpbesluit moet eenduidig worden opgenomen onder welke voorwaarden een aangeslotene recht heeft op het afwijken van de voorgestelde waarden. Uit NC DCC artikel 15, lid 1 letter a volgt dat de aangeslotene op afwijking recht heeft indien technische of financiële systeemvoordelen kunnen worden aangetoond die door de transmissiesysteembeheerder (hierna: TSB) worden geaccepteerd. Het is voor de rechtszekerheid van aangeslotenen en om te kunnen voldoen aan de non-

discriminatievereiste van belang dat is vastgesteld onder welke voorwaarden een TSB deze afwijking zal accepteren.

M.b.t. artikel 4.8 is VEMW verrast over het onbenoemd laten van het risico op rechtsongelijke behandeling. TenneT geeft in eerdere documenten aan dat de details van simulatiemodellen locatie-specifiek zijn. Het bepalen van deze simulaties per aangeslotene leidt tot een risico op rechtsongelijke behandeling. Hiertoe acht VEMW van belang dat de netbeheerders en VEMW in overleg treden om de exacte invulling van dit document te bespreken. Het is van groot belang voor de rechtszekerheid van aangeslotenen dat de voorwaarden op basis waarvan de simulatiemodellen worden bepaald, objectief bepaald en controleerbaar zijn.

M.b.t. artikel 4.9, eerste lid, vraagt VEMW waarop de eis van een ongevoeligheid voor een frequentiegradiënt van 2 Hz per seconde is gebaseerd. Deze nieuwe eis is door de netbeheerder in het ontwerpbesluit of de bijlagen niet onderbouwd. Hiertoe wordt enkel verwezen naar de mogelijkheid die uit de NC DCC volgt voor de TSB om deze waarde te specificeren. Zonder onderbouwing is ook hier sprake van een onnodige drempel voor nieuwe aangeslotenen.

M.b.t. artikel 4.9, tweede lid, wordt gesteld dat: *“(...) worden vastgelegd in de overeenkomst met de aangeslotene of met de partij die vraagsturing aanbiedt (...)”*. Hierin wordt verwezen naar “de overeenkomst”. Het is onduidelijk welke overeenkomst hier wordt bedoeld.

Ten slotte is het artikel 4.9 vermoedelijk abusievelijk dubbel genummerd in het ontwerpbesluit. VEMW verzoekt dit te corrigeren in het uiteindelijke besluit.

Conclusie

Wij vertrouwen erop dat u onze opmerkingen op het ontwerpbesluit meeneemt bij het vaststellen van een definitief besluit. Vanzelfsprekend zijn wij desgewenst beschikbaar voor het verschaffen van een nadere (mondelijke) toelichting.

Hoogachtend,

Hans Grünfeld
Algemeen directeur