



Besluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2014/201021

Zaaknummer: 13.0467.53

**Pagina
1/13**

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in de artikelen 10, negende lid, juncto 77h, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



Besluit

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer.....	3
2	Procesverloop	4
3	Wettelijk kader.....	6
4	Beoordeling van het handhavingsverzoek.....	8
4.1	Relevante feiten en omstandigheden	8
4.2	Kwalificatie van het stelsel van elektriciteitsverbindingen op IPKW.....	9
5	Dictum.....	11
	Bijlage 1 – Reactie op ontvangen zienswijze	12



Besluit

1 Inleiding en leeswijzer

1. Op 4 juli 2013 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) van HyET Real Estate B.V. (hierna: verzoeker) een verzoek ontvangen om handhavend op te treden tegen de WKC De Kleefse Waard v.o.f. (hierna: WKC De Kleefse Waard) en/of De Kleef B.V. (hierna: De Kleef). Verzoeker heeft dit verzoek ingediend naar aanleiding van de door WKC De Kleefse Waard op 3 december 2012 ingediende melding op grond van artikel 9h van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) tot ingebruikname van een directe lijn gelegen op het Industriepark Kleefse Waard (hierna: IPKW) aan de Westervoortsedijk 30 te Arnhem. Verzoeker heeft ACM verzocht om deze melding te toetsen aan de E-wet.
2. ACM interpreteert het handhavingsverzoek als een verzoek om te onderzoeken of het stelsel van elektriciteitsverbindingen op IPKW dient te worden aangemerkt als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet, in welk geval voor het beheer hiervan een netbeheerder dient te worden aangewezen op grond van artikel 10, negende lid, van de E-wet.
3. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op uw handhavingsverzoek. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat een overzicht van het procesverloop. Hoofdstuk 3 beschrijft het wettelijk kader. Hoofdstuk 4 bevat de inhoudelijke beoordeling van uw verzoek aan de hand van de relevante feiten en omstandigheden, zoals die door ACM in paragraaf 4.1 zijn vastgesteld. Hoofdstuk 5 bevat het dictum van dit besluit.



Besluit

2 Procesverloop

4. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedurele stappen die zij heeft gezet in het kader van dit handhavingsverzoek en de informatie met betrekking tot de relevante feiten en omstandigheden die zij op deze wijze heeft verkregen.
5. Op 3 december 2012 heeft WKC De Kleefse Waard een melding ingediend bij ACM betreffende de ingebruikname van een directe lijn zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel ar, van de E-wet op IPKW. Met deze melding heeft De Kleef verzocht om intrekking van de op 7 juni 2007 aan hem verleende ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder voor het betreffende stelsel van verbindingen op grond van artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de E-wet zoals die gold tot 20 juli 2012 (hierna: E-wet (oud)). ACM heeft de melding op 20 mei 2013 compleet bevonden en geregistreerd op het internet. De behandeling van het verzoek tot intrekking van de ontheffing is door ACM voor onbepaalde tijd opgeschort in verband met de behandeling van de melding en de tegen deze melding ingediende handhavingsverzoeken.
6. Per email van 4 juli 2013¹ heeft verzoeker ACM verzocht om handhavend op te treden en te beoordelen of het stelsel van verbindingen voor het transport van elektriciteit op IPKW kan worden gekwalificeerd als een directe lijn in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel ar, van de E-wet, dan wel als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet.
7. Bij brief van 1 augustus 2013² heeft ACM verzoeker gevraagd om het handhavingsverzoek nader te onderbouwen. ACM heeft bij brief van 9 augustus 2013³ het handhavingsverzoek voorgelegd aan WKC De Kleefse Waard en De Kleef. Bij brief van 18 oktober 2013, ontvangen op 21 oktober 2013,⁴ hebben WKC De Kleefse Waard en De Kleef gereageerd op het handhavingsverzoek.
8. Bij brieven van 30 januari 2014⁵ heeft ACM het ontwerpbesluit voor een reactie aan de betrokken partijen voorgelegd.

¹ Kenmerk 201310301743.

² Kenmerk ACM/DE/2013/203175.

³ Kenmerk ACM/DE/2013/203326.

⁴ Met kenmerk WKC De Kleefse Waard/De Kleef NVNUO.0016, kenmerk ACM: 2013102662.

⁵ Met kenmerk ACM/DE/2014/200293 en ACM/DE/200289.



Besluit

9. ACM heeft een schriftelijke zienswijze ontvangen van De Kleef en WKC De Kleefse Waard. In bijlage 1 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte zienswijze gegeven. Indien de zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.



Besluit

3 Wettelijk kader

10. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
11. Artikel 1, eerste lid, onderdelen i, en ar, van de E-wet luiden:
 - “i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
 - ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:*
 - 1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde gebruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent; of*
 - 2°. Ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer gebruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke gebruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze gebruikers;”.*
12. Artikel 9h van de E-wet luidt:
 - “Een producent die elektriciteit levert met een directe lijn aan gebruikers van elektriciteit meldt zo spoedig mogelijk na ingebruikname van een directe lijn aan de Autoriteit Consument en Markt:*
 - a. zijn naam en adres;*
 - b. een globale beschrijving van de directe lijn;*
 - c. een aanduiding van de locatie waar de directe lijn zich bevindt.”*
13. Artikel 10, negende lid, van de E-wet luidt:
 - “Degene aan wie een ander net toebehoort dan het landelijk hoogspanningsnet of een landsgrensoverschrijdend net, wijst voor het beheer van dat net een of meer naamloze of besloten vennootschappen als netbeheerder aan.”*
14. Artikel 15 van de E-wet luidt:
 - “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:*



Besluit

- a. *het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
- b. *het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
- c. *de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is."*

15. Artikel 77h, eerste en tweede lid, van de E-wet luidt:

- "1. De Autoriteit Consument en Markt kan ingeval van overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze wet, met uitzondering van artikel 13, 22, tweede lid, 26aa, 26ad, vijfde lid, en 26ae, tiende lid, dan wel van overtreding van het bepaalde bij verordening 714/2009, verordening 713/2009 en verordening 1227/2011 de overtreder een last onder dwangsom opleggen.*
- 2. Indien daarvoor naar haar oordeel aanleiding bestaat, gelet op het voorschrift waarop de overtreding betrekking heeft, geeft de Autoriteit Consument en Markt een bindende aanwijzing als bedoeld in artikel 5a, derde lid, alvorens een last onder dwangsom op te leggen."*



Besluit

4 Beoordeling van het handhavingsverzoek

4.1 Relevante feiten en omstandigheden

16. Op IPKW aan de Westervoortseweg 30 te Arnhem ligt een stelsel van verbindingen dat is bestemd voor de transport van elektriciteit. Het stelsel van elektriciteitsverbindingen verbindt de percelen en objecten, kadastraal bekend als, gemeente Arnhem, sectie D, nummers 5014, 5134, 5135, 5214, 5278, 5285 tot en met 5288, en 5394. Het stelsel van elektriciteitsverbindingen opereert op een spanningsniveau van 10 kV en is via de warmtekrachtcentrale van WKC De Kleefse Waard aangesloten op het elektriciteitsnet van Liander N.V. (hierna: Liander). Het stelsel van elektriciteitsverbindingen kan volgens De Kleef van het elektriciteitsnet van Liander worden ontkoppeld en als een zogenaamd 'eilandbedrijf' functioneren.
17. Op het stelsel van elektriciteitsverbindingen zijn blijkens de melding naast WKC De Kleefse Waard twintig niet-huishoudelijke verbruikers aangesloten.
18. De door WKC De Kleefse Waard opgewekte elektriciteit wordt verkocht aan Vattenfall Energy Trading GmbH (hierna: Vattenfall). De Kleef koopt elektriciteit in bij Vattenfall en levert dit via het stelsel van verbindingen door aan de twintig verbruikers. Volgens WKC De Kleefse Waard wordt met de opgewekte elektriciteit voor ongeveer 90% in de elektriciteitsbehoefte van de verbruikers voorzien.
19. Het stelsel van elektriciteitsverbindingen behoort in eigendom toe aan De Kleef. Daarom is door één van de rechtsvoorgangers van ACM, de Nederlandse Mededingingsautoriteit, bij besluit van 7 juni 2007 aan De Kleef een ontheffing verleend van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder op grond van artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de E-wet (oud). De Kleef heeft ACM verzocht om deze ontheffing in te trekken. ACM heeft tegelijk met onderhavig besluit een besluit genomen op dit intrekkingverzoek.
20. WKC De Kleefse Waard en De Kleef zullen hun bedrijfsactiviteiten per 1 januari 2015 staken. Op dit moment wordt gezocht naar nieuwe eigenaren voor het stelsel van verbindingen en de warmtekrachtcentrale. De transport- en leveringsovereenkomsten met de afnemers op het stelsel van elektriciteitsverbindingen zijn reeds in 2012/13 door De Kleef opgezegd.
21. ACM merkt op dat ten tijde van de melding van de ingebruikname van de directe lijn en de ontvangst van het handhavingsverzoek een andere wettelijke definitie gold van het begrip 'directe lijn' dan thans het geval is. Per 1 januari 2014 is de wet tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet en de Warmtewet (wijzigingen samenhangende met het



Besluit

energierapport 2011)⁶ in werking getreden, waarmee onder andere de definitie van het begrip 'directe lijn' is gewijzigd. Voor de beantwoording van de vraag van verzoeker of het stelsel van verbindingen op het industrieterrein IPKW kan worden aangemerkt als een directe lijn gaat ACM dan ook uit van de wettelijke definitie zoals deze thans geldt en ook door ACM is opgenomen in het wettelijk kader zoals beschreven in Hoofdstuk 3 van dit besluit.

4.2 Kwalificatie van het stelsel van elektriciteitsverbindingen op IPKW

22. In deze paragraaf beoordeelt ACM het stelsel van verbindingen in het licht van de wettelijke definities van de begrippen 'net' en 'directe lijn'. Ingevolge artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet kan een stelsel van elektriciteitsverbindingen als een elektriciteitsnet worden gekwalificeerd, indien dit stelsel geen deel uitmaakt van een directe lijn. Derhalve zal ACM eerst beoordelen of het stelsel van elektriciteitsverbindingen kan worden aangemerkt als een directe lijn in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel ar, van de E-wet. Hiervan is sprake indien, een elektriciteitslijn:
- a. een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde verbruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent; of,
 - b. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene is verbonden met een net of een andere verbinding voor het transport van elektriciteit, en een productie-installatie van een producent met tussenkomst van een leverancier verbindt met één of meer verbruikers van elektriciteit, niet zijnde in hoofdzaak huishoudelijke verbruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze verbruikers.
23. ACM stelt vast, dat sprake is van een situatie waarin meerdere niet-huishoudelijke verbruikers via het stelsel van elektriciteitsverbindingen zijn verbonden met een producent, WKC De Kleefse Waard, en dat dit stelsel van elektriciteitsverbindingen alleen via de warmtekrachtcentrale van WKC De Kleefse Waard is aangesloten op het elektriciteitsnet van Liander B.V. Voorts stelt ACM vast, dat met de door WKC De Kleefse Waard opgewekte elektriciteit voor ongeveer 90% in de elektriciteitsbehoefte van de verbruikers wordt voorzien. Derhalve kan dit stelsel van elektriciteitsverbindingen volgens ACM worden aangemerkt als een directe lijn in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel ar, sub b, van de E-wet.
24. ACM concludeert dat op IPKW aan de Westervoortseweg 30 te Arnhem een directe lijn ligt in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel ar, sub b, van de E-wet. WKC De Kleefse Waard is producent op deze directe lijn en heeft daarom terecht een melding op grond van artikel 9h van de E-wet ingediend bij ACM. Er is derhalve geen sprake van een overtreding van artikel 10, negende lid, van de E-wet op grond waarvan ACM een last onder dwangsom of een

⁶ Staatsblad 2013, 23 december 2013, nr. 573.



Besluit

bindende aanwijzing kan opleggen aan WKC De Kleefse Waard en/of De Kleef. ACM wijst daarom het verzoek af.

25. Aangezien ACM met dit besluit vaststelt, dat er sprake is van een directe lijn zal per separaat besluit⁷ de nog bestaande ontheffing ex. artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet (oud) overeenkomstig het verzoek van De Kleef worden ingetrokken.

10/13

⁷ Besluit van 27 februari 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/201106.



Besluit

5 Dictum

26. De Autoriteit Consument en Markt stelt vast dat geen sprake is van overtreding van artikel 10, negende lid, van de Elektriciteitswet 1998 en wijst daarom het verzoek van HyET Real Estate B.V. af.
27. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum: 27 februari 2014

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.

drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Consument en Markt, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 16326, 2500 BH, DEN HAAG. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.



Besluit

Bijlage 1 – Reactie op ontvangen zienswijze

1. ACM heeft een zienswijze ontvangen van De Kleef en WKC De Kleefse Waard. ACM heeft de zienswijze samengevat en voorzien van een reactie. Ook geeft ACM aan of de zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.
2. De Kleef en WKC De Kleefse Waard merken op dat de overweging in randnummer 23 van het ontwerpbesluit (thans randnummer 24 in het onderhavige besluit) aanleiding kan geven tot onduidelijkheid. In randnummer 23 van het ontwerpbesluit overweegt ACM dat sprake is van een directe lijn en WKC De Kleefse Waard daarom terecht een melding op grond van artikel 9h van de E-wet heeft ingediend, zodat er geen sprake is van overtreding van artikel 10, negende lid, van de E-wet. Volgens De Kleef en WKC De Kleefse Waard kan hierdoor de indruk worden gewekt dat wel sprake zou zijn van een overtreding indien het stelsel van elektriciteitsverbindingen als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet moet worden aangemerkt. Dit is onjuist omdat De Kleef dan nog steeds zou beschikken over een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder. Het verzoek tot intrekking is slechts ingediend in het geval ACM zou oordelen dat het stelsel van elektriciteitsverbindingen als een directe lijn kwalificeert. Indien geen sprake zou zijn van een directe lijn dan was intrekking van de ontheffing niet aan de orde, aldus De Kleef. De Kleef en WKC De Kleefse Waard verzoeken ACM daarom om de overweging in randnummer 23 van het ontwerpbesluit op dit punt te verduidelijken.
3. In tegenstelling tot De Kleef en WKC De Kleefse Waard is ACM van mening dat uit randnummer 23 van het ontwerpbesluit niet kan worden afgeleid, dat wel sprake kan zijn van overtreding van artikel 10, negende lid, van de E-wet indien het stelsel van elektriciteitsverbindingen als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet moet worden aangemerkt. De tekst van randnummer 23 van het ontwerpbesluit geeft daartoe geen enkele aanleiding, temeer nu dit in samenhang moet worden gelezen met randnummer 24 van het ontwerpbesluit (thans randnummer 25 in onderhavig besluit) en het besluit van 27 februari 2014 tot intrekking van de aan De Kleef verleende ontheffing. In randnummer 25 van het ontwerpbesluit en in het besluit tot intrekking van de ontheffing staat duidelijk vermeld, dat de ontheffing wordt ingetrokken omdat ACM vaststelt dat sprake is van een directe lijn. Uit het samenstel van de genoemde randnummers en het intrekkingbesluit blijkt duidelijk dat indien het stelsel van elektriciteitsverbindingen als een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet moet worden aangemerkt ACM het verzoek van De Kleef tot intrekking van de op 7 juni 2007 verleende ontheffing zou afwijzen. De Kleef zou dan nog over een ontheffing beschikken en dus niet verplicht zijn tot het aanwijzen van een netbeheerder. ACM ziet daarom geen aanleiding om de overwegingen in randnummer 23 van het ontwerpbesluit aan te passen en merkt op dat voor zover er al enige



Besluit

onduidelijkheid zou kunnen bestaan, dit volledig is weggenomen met de voorgaande overwegingen .

4. Gelet op het voorgaande heeft de zienswijze van De Kleef en WKC De Kleefse Waard niet geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.