

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 3 december 2018
onze ref. : E18bo8
doorkiesnr. : 0348 48 43 54
e-mail : cb@vemw.nl

onderwerp : Zienswijze op het "Ontwerpbesluit samenvoeging Netcode en
Systeemcode elektriciteit" (Zaaknummer ACM/18/032994)

Geachte heer, mevrouw,

VEMW heeft kennis genomen van het 'Ontwerpbesluit samenvoeging Netcode en Systeemcode elektriciteit' (Zaaknummer ACM/18/032994) (verder: ontwerpbesluit), gepubliceerd in de Staatscourant (nr. 59207) op 22 oktober 2018. De Autoriteit Consument en Markt (verder: ACM) stelt belanghebbenden in de gelegenheid te reageren op het ontwerpbesluit. Van de geboden gelegenheid tot het geven van een zienswijze maakt VEMW graag gebruik.

Doel

Het ontwerpbesluit beantwoordt het 'Voorstel codewijziging samenvoegen Netcode en Systeemcode' van Netbeheer Nederland en de NEDU, dat is gepubliceerd op 2 juli, 2018. Het voorstel raakt meerdere netcodes. Het bovengenoemde ontwerpbesluit betreft het antwoord van de ACM op bijlage 5 van het codewijzigingsvoorstel, en heeft betrekking op de netcode elektriciteit en de systeemcode elektriciteit. Daarnaast is het ontwerpbesluit ook aangepast op basis van input, waarvan weliswaar de oorsprong weliswaar niet geheel eenvoudig te achterhalen valt.

Het gestelde doel van het wijzigen van de systeemcode elektriciteit en de netcode elektriciteit, naar een samengevoegde netcode elektriciteit, is het implementeren van Europese wetgeving voortvloeiend uit de Verordening (EU) 2016/631, 'Requirements for Generators' (verder: RfG) en de Verordening (EU) 2017/1485, 'Guideline on system operation' (verder: GL SO).

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

Positie VEMW

Gezien de omvang van het ontwerpbesluit, is hierbij ten behoeve van de overzichtelijkheid een matrix-structuur aangehouden, ingedeeld naar de codes en de bijbehorende hoofdstukken. Dit zal de volgorde zoals weergegeven in het ontwerpbesluit zoveel mogelijk aanhouden.

Opvallend is dat grote delen vanuit het codewijzigingsvoorstel en de bijbehorende bijlagen niet overgenomen, waarvan in meerdere gevallen toelichting ontbreekt. Aannemelijk is dat dit is gedaan omdat deze wijzigingen in een ander codewijzigingstraject worden behandeld. Mede daardoor is het voor deze zienswijze noodzakelijk om terug te verwijzen in de beoordeling van het ontwerpbesluit naar deze teksten die aanleiding gaven tot het ontwerpbesluit.

Om te duiden wat gewijzigd wordt met het ontwerpbesluit, zijn wijzigingen bijgehouden als track changes, met als uitgangspunt de vigerende wetgeving per 30-11-2018. De tekst is te vinden in de middelste kolom.

In de linker kolom wordt verwezen naar het artikel volgens de nummering in het ontwerpbesluit. Indien in de zienswijze naar een artikel of lid wordt verwezen welk niet is overgenomen in het ontwerpbesluit, zal er worden terugverwezen naar het codewijzigingsvoorstel. Dit zal, waar van toepassing, worden aangegeven.

Begrippencode elektriciteit		Commentaar
Artikel I, lid D	Afnemer	Het vervangen van 'afnemer' door 'aangeslotene' is een wijziging die het ontwerpbesluit doorkruist. Een aangeslotene omvat 'eenieder die beschikt over een aansluiting op een net, of die een aansluiting heeft verzocht.' Een afnemer, daarentegen, betreft eenieder met een aansluiting op het net. Dit kan tot verwarring leiden, zoals bijvoorbeeld in de Artikel 3 van de Samenwerkingscode Elektriciteit, waarin onduidelijk wordt wat hier met 'kan de afnemer de Minister, gelet op zijn wettelijke instemmingsrecht (..)' wordt bedoeld. Een simpele verwijzing naar de Europese begrippen werkt hiervoor

		<p>ontoereikend, aangezien hierin juist verder wordt uitgewerkt welk soort afnemers het betreft (i.e. huishoudelijke afnemers, ofwel zakelijke afnemers). Daarom verzoekt VEMW een duidelijkere uitwerking van 'afnemer'.</p>
Artikel I, lid A	<p><u>Hoogspanningsnet: 'Net bestemd voor het transport van elektriciteit op een spanningsniveau groter dan 35 kV en dat als zodanig wordt bedreven'</u></p>	<p>Het laatste gedeelte van deze definitie ('en dat als zodanig wordt bedreven') voegt niets toe. Elk hoogspanningsnet wordt 'als zodanig bedreven'. VEMW adviseert dit gedeelte van de definitie dan ook te verwijderen.</p>
Artikel I, lid A	<p><u>Landelijk hoogspanningsnet: (...)</u></p>	<p>VEMW ziet graag beargumenteerd waarom het begrip 'landelijk hoogspanningsnet' wordt verwijderd.</p>
Artikel I, lid D	<p><u>Aansluitovereenkomst: Overeenkomst tussen een aangeslotene en een netbeheerder waarin de aansluitvoorwaarden en de specifieke technische en commerciële voorzieningen met betrekking tot het netaansluitpunt en het gebruik van het net zijn opgenomen</u></p>	<p>Zie onderstaande.</p>
Artikel I, lid A	<p><u>Aansluit- en transportovereenkomst: Overeenkomst tussen een aangeslotene en een netbeheerder betreffende de aansluiting op een net en het transport van elektriciteit over dat net.</u></p>	<p>Deze term en definitie komen ter vervanging van 'aansluitovereenkomst'. Onduidelijk voor VEMW is waarom 'waarin de aansluitvoorwaarden en de specifieke technische en commerciële voorzieningen met betrekking tot het netaansluitpunt en het gebruik van het net zijn opgenomen' uit de definitie is gehaald. Met deze wijziging wordt onduidelijker wat minimaal in de overeenkomst dient te zijn</p>

		geregeld.
Artikel I, lid A	Aansluiting: Eén of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder.	Definitie komt te vervallen uit de begrippencode. VEMW vraagt ter verduidelijking of het klopt dat dit enkel ter voorkoming van dubbelling tussen de netcode E en de E-wet is gedaan.
Artikel I, lid D	Leveringszekerheid: Het vermogen van een net om elektriciteit te leveren aan afnemers;	Het overeenkomende Europese begrip is 'Zekerheid: zowel de zekerheid van de levering en de voorziening van elektriciteit als de technische beveiliging. Dit is onhandig, gezien hoe veelvoorkomend het woord is. Het is, gezien de minimumharmonisatie status van de Europese wetgeving, de ACM toegestaan 'leveringszekerheid' aan te houden als uitwerking op de term 'zekerheid'. VEMW ziet niet in hoe het verwijderen van deze definitie bijdraagt aan tekstuele duidelijkheid.
Artikel I, lid D	Gesloten distributiesysteem	Tegen het laten vervallen van deze definitie maakt VEMW bezwaar. Met het verwijderen van de definitie in de Nederlandse begrippencode, resteert de definitie in de E-wet, welke het gesloten distributiesysteem uitsluitend definieert op basis van de verleende ontheffing. VEMW verzoekt verduidelijking waarmee hiervoor de invulling

		<p>van de Europese definitie wordt losgelaten. In de Europese definitie wordt gesteld dat een gesloten distributiesysteem "een klein aantal huishoudens" voorziet van elektriciteit.¹ In de huidige definitie van de term in de Nederlandse begrippencode E, wordt gespecificeerd dat het hier 500 huishoudens betreft. Op basis van de definitie zoals gegeven in de E-wet is het al dan niet definiëren van een net als een gesloten distributiesysteem op ondoorzichtige wijze afhankelijk van de inschatting van de ACM.</p>
--	--	---

Tarievencode		
Artikel 3.1.2	<u>Transportbeperkingen–Fysieke congestie</u>	<p>Een transportbeperking is onder de huidige begrippencode E gedefinieerd als "De situatie waarbij een netbeheerder de transportdienst niet kan leveren binnen de overeengekomen kwaliteitscriteria;". Door dit te vervangen met 'fysieke congestie' zoals hier voorgesteld, wordt aangesloten op de definitie zoals gegeven in Verordening (EU) 2015/1222, artikel 2 lid 18. De vervanging van 'transportbeperkingen' door 'fysieke congestie' bewerkstelligt een inhoudelijk wijziging waartegen VEMW bezwaar maakt.</p>

¹ Verordening (EU) 2016/1388 , Artikel 2 lid 5

Artikel 3.2.2	Transportbeperkingen–Fysieke congestie	Zie bovenstaande.
---------------	--	-------------------

Samenwerkingscode		
		Op deze wijzigingen heeft VEMW geen aanmerkingen.

Meetcode		
		Op deze wijzigingen heeft VEMW geen aanmerkingen.

Informatiecode		
		Op deze wijzigingen heeft VEMW geen aanmerkingen.

Netcode elektriciteit in hoofdstukken

Hoofdstuk 1 Werkingsfeer en definities		
		Op deze wijzigingen heeft VEMW geen aanmerkingen.

Hoofdstuk 2 Voorwaarden voor alle aansluitingen		
--	--	--

<p>Artikel 2.11 van het ontwerpbesluit</p>	<p>De aangeslotene heeft de <u>plicht ervoor te zorgen</u> <u>zorgt ervoor</u></p>	<p>VEMW verzoekt een toelichting waarom deze tekst is omschreven, met name of hiermee een inhoudelijke wijziging plaatsvindt aan de juridische verplichting.</p>
<p>Artikel 2.12, lid 1</p>	<p>Tenzij op grond van deze code anders is bepaald</p>	<p>Voor dit artikel is toegelicht in het codewijzigingsvoorstel dat de uitzondering later zal volgen in een separaat artikel. Hiermee wordt niet gewaarborgd dat deze uitzondering beschikbaar blijft tot dit artikel ingevoegd wordt. VEMW verzoekt hierover verduidelijking, en maakt bezwaar tegen het verwijderen van deze uitzondering zonder overbruggingsmaatregel.</p>
<p>Artikel 2.16 in het ontwerpbesluit</p>	<p>(...)</p>	<p>In dit artikel wordt inhoudelijk ongewijzigd vastgesteld dat elektrische installaties en daarop aangesloten toestellen geen ontoelaatbare hinder veroorzaken. Hieruit wordt echter niet duidelijk hoe 'ontoelaatbare hinder' dient te worden verstaan. Daarmee schijnt het de netbeheerder vrij te staan zelf te definiëren hoe dit wordt gedefinieerd; gezien de machtiging voor de netbeheerder om de eigenaar van de installaties in kwestie aan te schrijven, verzoekt VEMW verduidelijking m.b.t. de definitie van ontoelaatbare hinder.</p>
<p>Artikel 2.22 lid 1 in het ontwerpbesluit</p>	<p>(...) meetinrichting <u>aansluiting</u> (...)</p>	<p>Met het wijzigen van de term 'meetinrichting' naar 'aansluiting' wordt de exacte inhoud van dit artikel onduidelijker. Waarom is</p>

		hier niet voor een duidelijker punt gekozen zoals bijvoorbeeld het overdrachtpunt, of waarom is niet vastgehouden aan 'meetinrichting'?
Artikel 2.30 lid 5 in het ontwerpbesluit	(...) verzoek-opdracht (...)	VEMW is van mening dat hetgeen hier benoemd een verzoek betreft, en dit niet zonder argumentatie kan worden gewijzigd naar een opdracht. Tegen deze wijziging maakt VEMW bezwaar.

Hoofdstuk 3 Aansluitvoorwaarden elektriciteitsproductie-eenheden	voor	
		Op deze wijzigingen heeft VEMW geen aanmerkingen.

Hoofdstuk 4		Bevat nog geen bepalingen.

Hoofdstuk 5 Voorwaarden voor aansluiting van distributienetten en gesloten distributiesystemen		Hierin worden de paragrafen 2.7 en 2.8 van voormalige netcode-E overgenomen, vrijwel ongewijzigd.
---	--	---

N2.8.3.1 van het codewijzigingsvoorstel	Op het overdrachtpunt van de twee netten (...)	Hierop heeft VEMW geen commentaar, de oude definitie van aansluitpunt zoals in Nederlandse wetgeving wordt hiermee gebruikt als de Nederlandse definitie voor 'overdrachtpunt'.
Artikel 5.6 van het ontwerpbesluit, N2.7.5 van het codewijzigingsvoorstel	voor zover van toepassing op het spanningsniveau waarep het gesloten distributiesysteem aangesloten is op het net van de netbeheerder	Met het verwijderen van deze kwalificatie, worden de vereisten volgend uit paragraaf 2.8 (oude Netcode E) // paragraaf 5.1 (ontwerpbesluit netcode E) onverlet op gesloten distributiesysteembeheerders toegepast. Hierop maakt VEMW bezwaar.
Artikel 5.9 van het ontwerpbesluit, N.2.7.6 van het codewijzigingsvoorstel	Een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem, die duurzame elektriciteit of wkk elektriciteit als bedoeld in artikel 73, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 (...)	Elektriciteit zoals omschreven in artikel 73, lid 1 van de E-wet omvat elektriciteit met het kenmerk van 'duurzame elektriciteit' en 'hoogrenderende WKK'. Onduidelijk is waarom uitsluitend hoogrenderende WKK elektriciteit onder deze regeling dient te vallen.

Hoofdstuk 6	Bevat nog geen bepalingen

Hoofdstuk 7 Transportvoorwaarden	Bevat bepalingen uit voormalige netcode E, hoofdstuk 3. De grootste wijziging hierin moet nog worden geïmplementeerd via het codewijzigingstraject spanningsdips.
Artikel 7.1 lid 2 in ontwerpbesluit.	Dit artikel wordt ongewijzigd overgenomen uit de huidige

		<p>netcodes (op basis van netcode E, artikel 3.1.1a). Echter het schijnt te botsen met artikel 3.7.11 uit de huidige tarievenscode E. De tarievenscode bepaalt hoe het gecontracteerd transportvermogen wordt vastgesteld, maar volgens de netcode kan het beschikbaar gestelde vermogen lager zijn dan het gecontracteerde vermogen. Dit zou alleen het geval mogen zijn als er sprake is van congestie én als er een systeem is om de fysiek beschikbare transportcapaciteit te verdelen over de betrokken aansluitingen (elektriciteitswet 1998, art. 24 lid 3), zoals omschreven in de huidige netcode E, artikel 4.2.1.2.</p>
<p>Artikel 7.3, lid 6 in het ontwerpbesluit.</p>		<p>'De criteria voor de kwaliteit (...) natuurrampen en overmacht'² wordt niet overgenomen in het ontwerpbesluit. Gezien het belang van deze criteria, zou VEMW graag bevestigd zien dat de inhoud hiervan via het codewijzigingstraject spanningsdips wordt gewaarborgd. Daarnaast meldt VEMW ook dat er in de toelichting in het ontwerpbesluit wordt verwezen naar het omzetten van de tabel in artikel 7.3, lid 6 naar tekst, terwijl dit in het ontwerpbesluit niet is gedaan. VEMW vraagt verduidelijking of dit een</p>

² Codewijzigingsvoorstel p. 54 van 137, <https://www.acm.nl/sites/default/files/documents/2018-07/codewijzigingsvoorstel-netcodewijziging.pdf>

		inconsistentie is.
Artikel 7.3 lid 7 in ontwerpbesluit.	'Bij de registratie van en de rapportage over de spanningsdips als bedoeld in het tweede lid, onderdeel e, en het derde lid, onderdeel f (...)' ³	Er wordt hier in het ontwerpbesluit verwezen naar leden die niet in de tekst staan, maar waarvan wordt beoogd ze in een later stadium, via het codewijzigingstraject spanningsdips, in te voeren. Waarom is niet ter verduidelijking artikel 7.3, lid f, ingevoegd met de verduidelijking dat de inhoud van dit artikel nog voort zal vloeien uit het codewijzigingstraject spanningsdips?
Artikel N.3.3.1 in het codewijzigingsvoorstel.	'(...) past de netbeheerder de "Handleiding Nestor Elektriciteit" (versie 2.0 van september 2012 versie 4.0 van 21 december 2017'	VEMW ondersteunt met betrekking tot de leesbaarheid het wijzigen van de versienummering. Het in de code bewust laten staan van een verwijzing naar een onjuiste versie verhuut welke criteria gehanteerd worden.
Artikel 7.5 in ontwerpbesluit.		In het overeenkomende artikel in het codewijzigingsvoorstel wordt hier nieuwe tekst ingevoegd, onder randnummer N3.3.5a en N3.3.6a. VEMW verzoekt een verduidelijking waarom deze tekst niet uit het codewijzigingsvoorstel is overgenomen.

Hoofdstuk 8 Kwaliteitsvoorwaarden	Bevat bepalingen uit voormalige netcode E, hoofdstuk 3.
	Op deze wijzigingen heeft

³ Ontwerpbesluit ACM, p. 42/153, art. 7.3.7

	VEMW geen aanmerkingen.
--	-------------------------

Hoofdstuk 9 Bedrijfvoeringsvoorwaarden		
Artikel 9.2 lid 2 van het ontwerpbesluit	'In geval van koppeling tussen twee <u>distributienetten</u> controleren beide betrokken netbeheerders of er <u>fysieke congestie transportbeperkingen</u> te verwachten is.'	Het gehele hoofdstuk 9 is aangepast en daarmee uitsluitend van toepassing gemaakt op regionale netbeheerders. Artikel 9.2 lid 2 in het ontwerpbesluit vervangt huidige Netcode-E art. 5.1.1.7. Hiermee schijnt voor de landelijk netbeheerder de verplichting te vervallen tot controleren van transportbeperkingen voor direct op het hoogspanningsnet aangesloten. Indien dit zo dient te worden gelezen, maakt VEMW hierop bezwaar.
Artikel 9.2 lid 2 van het ontwerpbesluit	(...) <u>transportbeperkingen</u> <u>fysieke congestie</u> (...)	Tegen de wijziging van de term 'transportbeperkingen' naar de term 'fysieke congestie' maakt VEMW bezwaar, aangezien hiermee impliciet wordt gesteld dat netbeheerders niet moeten controleren of er contractuele congestie te verwachten is.

Hoofdstuk 13 'Voorwaarden inzake uitwisseling en registratie van systeemgerelateerde gegevens'		
Artikel 13.6 van het ontwerpbesluit	(...) en <u>de productiewijze het brandstoftype</u> (...)	Het is onduidelijk waarom hier, bij wijze van uitzondering op de overige wijzigingen in de tekst, is gekozen om het begrip 'brandstoftype' niet te

		vertalen naar 'primaire energiebron'.
--	--	---------------------------------------

Bijlagen		
Bijlage 2		De tabel met daarin de vereiste procesgebonden gegevens die door netbeheerders dienen te worden vastgelegd is verwijderd, maar deze verwijdering is niet toegelicht. VEMW verzoekt hierbij toelichting.

Op de overige hoofdstukken van het ontwerpbesluit heeft VEMW geen opmerkingen.



Hoogachtend,

dr. H. Grünfeld
Algemeen directeur