



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/578516
Zaaknummer : ACM/21/052004
Datum : 16 december 2021

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 19, tweede lid, van de Gaswet op de aanvraag tot geschilbeslechting van Derifarm over de kosten voor het verzwaren van haar aansluiting.

1. Verloop van de procedure

1. Op 11 mei 2021 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van de burgerlijke maatschap Derifarm (hierna: Derifarm). Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Op 29 juni 2021 heeft de ACM een schriftelijke zienswijze van Liander ontvangen.
3. Op 9 november 2021 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. Op 6 en 7 december 2021 heeft de ACM het hoorzittingsverslag aan partijen gezonden.

2. Het geschil

4. In dit geschil ligt de vraag voor of Liander het eenmalige aansluittarief inclusief meerlengte zoals opgenomen in haar offerte in rekening mag brengen bij Derifarm of dat zij de offerte moet aanpassen aan de hand van de daadwerkelijk gerealiseerde netsituatie.

3. Feiten

5. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
6. Op 20 augustus 2019 heeft Derifarm bij Liander om een indicatieve offerte verzocht voor verzwaring van haar aansluiting en deze geschikt te maken voor teruglevering. Liander heeft op 23 augustus 2019 in reactie op dat verzoek indicatieve berekeningen aan Derifarm voorgelegd.
7. Op 4 maart 2020 heeft Liander aan Derifarm een aanbod gedaan voor een elektriciteitsaansluiting op het laagspanningsnet, met een maximum capaciteit van 160 kVA die geschikt is voor teruglevering. De meerlengte voor de verbinding bedraagt 743 meter en de kosten van de meerlengte bedragen € 38,933,20, exclusief btw. De totale eenmalige aansluitkosten bedragen €44.232,53, exclusief btw. Derifarm heeft de offerte geaccepteerd en deze op 9 april 2020 ondertekend aan Liander doen toekomen.
8. Op 24 april 2020 heeft Liander aan Derifarm meegedeeld dat de laagspanningskabel van 743 meter voor de door Derifarm gevraagde aansluiting technisch gezien te lang is. De grote afstand tussen het dichtstbijzijnde MS/LS transformatorstation¹ en het overdrachtpunt zou leiden tot een verlies van spanningskwaliteit. Liander besloot daarom in een bestaand middenspanningsnet, nabij de installatie van Derifarm, een nieuw transformatorstation te plaatsen. Vanuit dit nieuwe transformatorstation loopt de laagspanningskabel naar de beveiliging en het overdrachtpunt tussen de aansluiting en de installatie van Derifarm.
9. In reactie haar op het bericht van Liander heeft Derifarm verzocht om een aangepaste offerte waarin de kosten voor meerlengte worden herberekend op basis van de daadwerkelijke afstand van het net tot het nieuw te plaatsen MS/LS transformatorstation. Liander heeft vervolgens aan Derifarm meegedeeld dat uit haar interne beleid volgt dat zij geen aangepaste offerte zal aanbieden. Uiteindelijk heeft Derifarm op 7 juli 2020 aan Liander laten weten dat zij kan beginnen met de

¹ MS staat voor middenspanning; LS staat voor laagspanning. In het vervolg van dit besluit verwijst de ACM met 'transformatorstation' naar een MS/LS transformatorstation.

werkzaamheden om de aansluiting te realiseren.

10. Op 2 februari 2021 heeft Derifarm opnieuw contact gezocht met Liander over de berekening van haar eenmalige aansluitkosten. Derifarm gaf daarbij aan een geschil aanhangig te maken bij de ACM indien Liander de kosten voor meerlengte niet herberekent.

4. Wettelijk kader

Zie voor het wettelijk kader de bijlage bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. Derifarm

11. Derifarm heeft – kort samengevat – het volgende naar voren gebracht.
12. Derifarm stelt dat er met het plaatsen van een nieuw transformatorstation door Liander sprake is van een uitbreiding van het hoofdnet van Liander. Het transformatorstation wordt eigendom van Liander. Het gevolg hiervan is dat de daadwerkelijk aan te leggen aansluitkabel van Derifarm korter is dan de aansluitkabel waarvan werd uitgegaan in de offerte van 4 maart 2020, aldus Derifarm. Derifarm heeft in dit verband de tekeningen in bijlage 2 bij dit besluit overgelegd. Uit tekening 1 volgt de aansluitsituatie ten tijde van het uitbrengen van de offerte. Uit tekening 2 volgt hoe de aansluitsituatie daadwerkelijk wordt gerealiseerd, waarbij het nieuwe transformatorstation zich dichterbij de installatie van Derifarm bevindt. Derifarm stelt zich op het standpunt dat de kosten voor meerlengte moeten worden bepaald op basis van de daadwerkelijke afstand van het nieuwe gerealiseerde transformatorstation naar de installatie van een afnemer. Dit voorkomt dat Derifarm via haar aansluitkosten bijdraagt aan diepe netinvesteringen, aldus Derifarm.
13. In dat verband verwijst Derifarm naar artikel 27, tweede lid, onderdeel e, van de E-wet, waaruit naar haar inzien volgt dat de kosten voor aanpassingen in het net – die verband houden met het maken van een aansluiting – voor rekening komen van de netbeheerder. Derifarm stelt dat zij, als invoeder en afnemer van elektriciteit, zowel via haar eenmalige aansluittarief als via de transporttarieven zal bijdragen aan de vergoedingen die Liander ontvangt voor diepe netinvesteringen.
14. Voorts stelt Derifarm in haar betoog dat haar situatie gelijk is aan de situatie in het geschil tussen Teunissen + Berendse en Westland.² Dit leidt er volgens Derifarm toe dat Liander in strijd handelt met de wetgeving.
15. Voorgaande betekent dat Liander een aangepaste offerte dient toe te sturen op basis van de daadwerkelijke meerlengte of dat Liander een bevestiging stuurt dat zij achteraf de daadwerkelijke meerlengte factureert, aldus Derifarm. In dit verband merkt Derifarm aanvullend op dat het beleid van Liander afwijkt van dat van andere netbeheerders.

5.2. Liander

16. Liander heeft – kort samengevat – het volgende naar voren gebracht.
17. Liander licht toe dat zij op basis van artikel 2.3.2a van de Tarievenscode elektriciteit een berekening heeft gemaakt voor de eenmalige aansluitkosten van Derifarm. Daarbij wordt gebruik gemaakt van

² Besluit van de ACM van 22 december 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/207440.

een gereguleerd standaardtarief. Dat tarief kan hoger of lager zijn dan de daadwerkelijke aansluitkosten. Dat is inherent aan de systematiek van tariefregulering, aldus Liander.

18. Dat bij de daadwerkelijke aanleg van de aansluiting van Derifarm is gebleken dat Liander ten behoeve van het behoud van de spanningskwaliteit een transformatorstation dient te plaatsen, betekent volgens Liander niet dat zij de aansluitkosten dient te berekenen op basis van de afstand tot het transformatorstation nadat deze geplaatst is. Liander stelt niet ter discussie dat zij over de eigendom van het transformatorstation zal beschikken en dat deze deel zal uitmaken van haar openbare net. Liander bevestigt ook het standpunt van Derifarm, dat de knip zich feitelijk in de daadwerkelijk gerealiseerde situatie dichterbij de installatie van Derifarm bevindt dan in de situatie ten tijde van het uitbrengen van de offerte. Het berekenen van de eenmalige aansluitkosten dient echter te geschieden aan de hand van de situatie ten tijde van de aanvraag en deze kosten dienen te worden bepaald aan de hand van de gereguleerde tarieven, aldus Liander.
19. Liander stelt zich op het standpunt dat een netbeheerder, nadat een aanvraag is vastgelegd in een overeenkomst voor de eenmalige aansluitwerkzaamheden, de vrijheid heeft om te bepalen hoe hij een aansluiting technisch gaat realiseren. Liander leidt dit af uit het geschil tussen MI InfraConsult en Essent Netwerk.³ Volgens Liander dient zij bij de berekening van de aansluitkosten uit te gaan van de situatie ten tijde van de aanvraag en hoeft zij daarbij geen rekening te houden met eventueel benodigde nieuwe infrastructuur.
20. Volgens Liander biedt het stelsel van gereguleerde tarieven bovendien geen ruimte om bij het uitbrengen van een offerte af te wijken van het uitgangspunt dat er een standaardaansluiting met verbinding wordt gerealiseerd vanaf een bestaand LS-voedingspunt. Zou Liander dat wel doen, dan zou zij haar afnemers onrechtmatig ongelijk behandelen, aldus Liander.
21. Voor wat betreft de vergelijking met het geschil tussen Teunissen + Berendse en Westland merkt Liander op dat de situatie van Derifarm afwijkt van de situatie in het voornoemde geschilbesluit. Liander merkt op dat in het geschil tussen Teunissen + Berendse en Westland sprake was van een beleidsmatige keuze, terwijl Liander in casu om technische redenen genoodzaakt was om af te wijken van de standaardwijze van aansluiten en een transformatorstation diende te plaatsen in plaats van een standaard laagspanningskabel.
22. Daarnaast stelt Liander dat in het geschil tussen Teunissen + Berendse en Westland een risico bestond dat de netbeheerder een dubbele vergoeding zou ontvangen voor zijn werkzaamheden, namelijk via het eenmalige aansluittarief als via het transporttarief. Liander stelt dat dit risico bij Derifarm niet aan de orde is. Immers, Derifarm heeft haar aansluiting laten verzwaren om terug te leveren en voor teruglevering worden geen transporttarieven in rekening gebracht. Derifarm draagt daarom slechts beperkt bij aan de werkelijke, hoge kosten die Liander maakt voor de aansluiting van Derifarm, aldus Liander.
23. Liander stelt dat er geen sprake is geweest van diepe netinvesteringen bij de aansluiting van Derifarm. Volgens Liander is de bedoeling van artikel 27, tweede lid, onderdeel e, van de E-wet dat Derifarm niet een bijdrage levert in de kosten van de verzwarening van het reeds bestaande transformatorstation van waaruit de berekening voor de eenmalige aansluitkosten heeft plaatsgevonden. Een verzwarening van het bestaande transformatorstation is niet aan de orde geweest, aldus Liander.
24. Voorgaande leidt ertoe dat Liander stelt dat zij niet in strijd heeft gehandeld met de E-wet en dat de klacht van Derifarm ongegrond verklaard dient te worden.

³ Besluit van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (rechtsvoorganger van de ACM) van 5 september 2005 met kenmerk 102019/14.

6. Beoordeling van het geschil

25. In dit geschil ligt de vraag voor of Liander het eenmalige aansluittarief inclusief meerlengte zoals opgenomen in haar offerte in rekening mag brengen bij Derifarm of dat zij de offerte moet aanpassen aan de hand van de daadwerkelijk gerealiseerde netsituatie.
26. Liander is in haar offerte bij de berekening van het eenmalige aansluittarief uitgegaan van een laagspanningskabel waarbij de knip ligt in het transformatorstation, conform onderdeel A.3 van Bijlage 1 van de Tarieencode elektriciteit. Liander heeft hierbij het dichtstbijzijnde op dat moment bestaande transformatorstation gekozen. Hieruit volgt een meerlengte van 743 meter.
27. Liander heeft de aansluiting van Derifarm niet aangelegd conform offerte. In afwijking van de offerte heeft Liander in een bestaande middenspanningskabel bij de installatie van Derifarm een nieuw transformatorstation geplaatst. Het is niet in geschil dat dit transformatorstation en de middenspanningskabel in eigendom zijn van Liander en onderdeel uitmaken van haar net. De daadwerkelijk gerealiseerde aansluiting van Derifarm betreft hierdoor de lengte vanaf de knip in het nieuwe transformatorstation tot aan de beveiliging van Derifarm. De daadwerkelijke meerlengte is dus minder dan de 743 meter meerlengte zoals die door Liander is geoffreerd.
28. Over de wijze waarop Liander de daadwerkelijke aansluiting realiseert zijn in de E-wet en in lagere regelgeving geen voorschriften opgenomen. De wettelijke systematiek laat netbeheerders ruimte om bij de daadwerkelijke aanleg af te wijken van de standaardsituatie die is beschreven in de Tarieencode elektriciteit.⁴ In tegenstelling tot wat Liander stelt, maakt het hierbij niet uit of de motivatie voor deze afwijking technisch of beleidsmatig is. Zoals de ACM in het geschil tussen MI InfraConsult en Essent Netwerk heeft overwogen, treedt zij in beginsel niet in individuele keuzes die netbeheerders maken ten aanzien van de bedrijfsvoering in het algemeen en de realisatie van aansluitingen in het bijzonder.⁵
29. Zoals de ACM in het geschil tussen Teunissen + Berendse en Westland heeft overwogen, is deze vrijheid van een netbeheerder bij het aanleggen van een aansluiting echter wel begrensd door het uitgangspunt dat hij niet tweemaal een vergoeding mag vragen voor dezelfde aansluiting.⁶ Kosten waarvoor de netbeheerder het eenmalig aansluittarief in rekening brengt, mag de netbeheerder dus niet nogmaals in rekening brengen via de transporttarieven. Dit uitgangspunt is spiegelbeeldig neergelegd in artikel 27, tweede lid, onderdeel e, van de E-wet waar bepaald is dat aanpassingen van het net die te maken hebben met het maken van een aansluiting voor rekening dienen te komen voor de netbeheerder.⁷
30. Het onderscheid tussen de wijze waarop netbeheerders kosten tot vergoeding mogen laten komen is vastgelegd in de Tarieencode elektriciteit. Uit artikel 3.2.2, aanhef en onderdeel a, sub 3, van de Tarieencode elektriciteit volgt dat via het transporttarief onder meer de kosten voor de aanleg en instandhouding van de netinfrastructuur in rekening worden gebracht. Uit artikel 2.2.1, aanhef en onderdeel a, van de Tarieencode elektriciteit volgt dat het aansluittarief bestaat uit de initiële investeringskosten en de kosten voor het in stand houden van de aansluiting, voor zover deze geen onderdeel uitmaken van de transportkosten. Uit artikel 2.3.2a van de Tarieencode elektriciteit volgt dat onder de initiële investeringskosten de kosten voor de knip, de beveiliging en de verbinding, waaronder de meerlengte, vallen.

⁴ Besluit van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (rechtsvoorganger van de ACM) van 5 september 2005 met kenmerk 102019/14, nr 21 en Besluit van de ACM van 22 december 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/207440, randnummers 56 en 57.

⁵ Besluit van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (rechtsvoorganger van de ACM) van 5 september 2005 met kenmerk 102019/14.

⁶ Besluit van de ACM van 22 december 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/207440.

⁷ Besluit van de ACM van 22 december 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/207440, randnummer 57.

31. Het is tussen partijen niet in geschil dat Liander met het plaatsen van een nieuw transformatorstation haar net heeft uitgebreid in de richting van Derifarm. De ACM deelt dit standpunt. Immers, Liander heeft in haar bestaande middenspanningskabel een transformatorstation geplaatst. De knip bevindt zich in het transformatorstation en begint vanaf de strook op het laagspanningsrek. Zoals in het vorige randnummer toegelicht, vallen de kosten voor deze netuitbreiding in het transporttarief.
32. Met het plaatsen van het nieuwe transformatorstation bevindt de knip zich in de daadwerkelijke situatie dichterbij de installatie van Derifarm dan in de geoffreerde situatie. Dit betekent dat Liander door bij de berekening van de meerlengte uit te gaan van een fysieke verbinding met de ten tijde van de offerte dichtstbijzijnde transformatorstation meer meerlengte in rekening gebracht dan bij de realisatie benodigd. Door de geoffreerde meerlengte in rekening te brengen via het aansluittarief zou Liander tweemaal een vergoeding ontvangen. Namelijk, via de meerlengte in het aansluittarief en via het transporttarief waaronder kosten voor aanleg en instandhouding van de netinfrastructuur dienen te vallen.
33. Door deze meerlengte middels het aansluittarief toch bij Derifarm in rekening te brengen handelt Liander in strijd met het beginsel dat uitbreidingen in het net ten behoeve van het maken van aansluitingen zoals het nieuwe transformatorstation, zogenaamde diepe aansluitkosten, voor rekening van de netbeheerder die het desbetreffende net beheert dienen te komen. Dit is vastgelegd in artikel 27, tweede lid, onderdeel e, van de E-wet en artikel 2.2.1, aanhef en onderdeel a, van de Tarievenscode elektriciteit.⁸ Dat deze investering is gedaan in een nieuw transformatorstation, in plaats van het verzoeken van het bestaande transformatorstation, doet aan het voorgaande niet af.
34. Ook het standpunt van Liander dat Derifarm geen transporttarief zou betalen, geeft geen aanleiding tot een andere conclusie. Aangeslotenen van Liander betalen een gesocialiseerd transporttarief. Dit tarief geldt ook ter dekking van deze door Liander gedane netuitbreiding. De ACM ziet geen aanknopingspunten om aan te nemen dat het in artikel 27, tweede lid, onderdeel e, van de E-wet en artikel 2.2.1, aanhef en onderdeel a, van de Tarievenscode elektriciteit, neergelegde uitgangspunt enkel geldt wanneer één individuele afnemer tweemaal, dus zowel via het aansluit- als transporttarief, bijdraagt aan de aansluitkosten. Daarbij betaalt Derifarm, als invoerder en afnemer van elektriciteit, wel degelijk transporttarieven.⁹
35. Liander heeft daarom ten onrechte het bestaande net als uitgangspunt genomen bij het bepalen van de hoogte van het eenmalige aansluittarief. Liander had bij de facturering van het eenmalige aansluittarief moeten uitgaan van de daadwerkelijke situatie waarin de aansluitkabels worden aangesloten op het uitgebreide net, om te voorkomen dat via het aansluittarief wordt bijgedragen aan de uitbreiding van het net. Aangezien Liander deze werkwijze voor al haar afnemers dient toe te passen kan er geen sprake zijn van een onrechtmatige ongelijke behandeling.
36. Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat het in rekening gebrachte tarief voor Derifarm haar aansluiting in strijd is met artikel 27, tweede lid, onderdeel e, van de E-wet en artikel 2.2.1, aanhef en onderdeel a, van de Tarievenscode elektriciteit.

7. Dictum

37. De Autoriteit Consument en Markt:
 1. verklaart de klacht van Derifarm tegen netbeheerder Liander N.V. gegrond;
 2. stelt vast dat de netbeheerder in strijd met, artikel 27, tweede lid, onder e van de E-wet en

⁸ Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft in r.o 6.4 van haar uitspraak van 6 februari 20143, ECLI:NL:CBB:2013:BZ4348CBb overwogen dat een transformatorstation geplaatst in het net van de netbeheerder valt onder diepe aansluitkosten.

⁹ Artikel 29, tweede lid, van de E-wet.

artikel 2.2.1, aanhef en onderdeel a, van de Tarievcodes elektriciteit heeft gehandeld door diepe netinvesteringen bij Derifarm in rekening te brengen.

Den Haag,
Datum: 16 december 2021

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 – Wettelijk kader

Elektriciteitswet 1998

Artikel 1, eerste lid, onderdelen b,c, i, bepalen:

b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder en tussen het net op zee en een windpark op zee;

c. afnemer: een ieder, met uitzondering van de netbeheerder van het net op zee, die beschikt over een aansluiting op een net;

i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;

Artikel 27 bepaalt:

1. Met inachtneming van de in artikel 26b bedoelde regels en hetgeen is gesteld bij of krachtens verordening 2019/943 zenden de gezamenlijke netbeheerders aan de Autoriteit Consument en Markt een voorstel met betrekking tot de door hen jegens afnemers te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net, van het tarief waarvoor transport van elektriciteit, met inbegrip van de invoer, uitvoer en doorvoer van elektriciteit, ten behoeve van afnemers zal worden uitgevoerd, en de systeemdiensten worden verricht alsmede de energiebalans wordt gehandhaafd en het tarief voor meting van elektriciteit bij afnemers als bedoeld in artikel 95a, eerste lid.

2. In de tariefstructuren wordt in ieder geval opgenomen dat:

a. een afnemer recht heeft op een aansluiting op het door hem gewenste spanningsniveau, tenzij dit om technische redenen redelijkerwijs niet van de netbeheerder kan worden verlangd;

b. een afnemer recht heeft op een vergoeding van de netbeheerder, indien op zijn aansluiting een aansluiting ten behoeve van een derde wordt gemaakt;

c. een afnemer die beschikt over een aansluiting met meerdere verbindingen aangesloten op één of meer spanningsniveaus die vallen binnen dezelfde tariefcategorie voor de berekening van het transportafhankelijk transporttarief wordt geacht te beschikken over één aansluiting;

d. iedere afnemer recht heeft te worden aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net met een bij zijn aansluiting behorend spanningsniveau, met dien verstande dat een afnemer die een aansluiting op het net wenst met een aansluitwaarde groter dan 10 MVA, wordt aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net waar voldoende netcapaciteit beschikbaar is;

e. aanpassingen in het net die verband houden met het maken van een aansluiting komen voor rekening van de netbeheerder die het betreffende net beheert;

f. een afnemer, niet zijnde een afnemer die een aansluiting op het net wenst met een aansluitwaarde groter dan 10 MVA, recht heeft op een standaardaansluiting, waarbij de aansluitcapaciteit van deze aansluiting is gerelateerd aan de standaard gebruikte nominale aansluitspanning;

g. het aansluittarief wordt gebaseerd op de grootte van de aansluitcapaciteit.

[...]

Artikel 29 bepaalt:

1 Het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd heeft betrekking op de ontvangst en het invoeden van elektriciteit door afnemers, ongeacht de plaats van ontvangst of invoeding van de elektriciteit en ongeacht de plaats van de aansluiting waar de elektriciteit op het Nederlandse net is ontvangen of ingevoerd en op systeemdiensten.

2 Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit ontvangt op een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Het tarief kan verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de afnemer is aangesloten. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het tarief tevens in rekening wordt gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit invoedt op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. In dat geval kan het tarief tevens verschillen voor het ontvangen of het invoeden van elektriciteit.

[...]

Artikel 51 bepaalt:

1 Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.

2 De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan de in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk.

3 De geschilbeslechtingswerkzaamheden worden niet verricht door personen die betrokken zijn bij werkzaamheden op grond van hoofdstuk 3, paragrafen 4 tot en met 6.

4 De beslissing van de Autoriteit Consument en Markt is bindend.

5 Het indienen van een klacht als bedoeld in het eerste lid laat onverlet elke mogelijkheid voor de desbetreffende partij een hem ter beschikking staand rechtsmiddel aan te wenden.

Tarievencode elektriciteit

Artikel 2.2.1 bepaalt:

Het aansluittarief dient ter bestrijding van de kosten die de netbeheerder in verband met de onder 2.1.2 genoemde werkzaamheden maakt, en voor zover deze geen deel uitmaken van de transportkosten. Deze kosten zijn te onderscheiden in:

- a. initiële investeringskosten;
- b. kosten voor het in stand houden van de aansluiting.

Artikel 2.3.2a bepaalt:

Het eenmalige aansluittarief bestaat uit een bedrag dat is opgebouwd uit een vast bedrag voor de verbreking van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van een aangeslotene met dat net tot stand te brengen (de knip), een vast bedrag voor het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden (de beveiliging) en een vast bedrag voor het tot stand brengen van een

verbinding met een maximale kabellengte van 25 meter tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen (de verbinding), aangevuld met een bedrag per meter voor elke meter meer dan die 25 meter.

Artikel 3.2.1 bepaalt:

Het transporttarief dient ter dekking van de kosten van de door de netbeheerder beheerde infrastructuur voorzover deze kosten geen deel uitmaken van de aansluitkosten.

Artikel 3.2.2 bepaalt:

De kosten, welke worden bepaald conform de normen en eisen van de Autoriteit Consument en Markt, worden ingedeeld in twee categorieën:

a. de transportafhankelijke kosten, zijnde

1° de afschrijvingslasten van de netinfrastructuur

2° een redelijk rendement op het geïnvesteerde vermogen in de netinfrastructuur;

3° de kosten van aanleg en instandhouding van de netinfrastructuur;

4° de kosten van inkoop van energie voor de dekking van netverliezen, het oplossen van fysieke congestie, het toepassen van congestiemanagement en de handhaving van de spannings- en blindvermogenshuishouding

5° de gecascadeerde kosten van netten op een hoger spanningsniveau

6° de operationele kosten in verband met het voorgaande;

7° in geval van de netbeheerder van het landelijke hoogspanningsnet: de kosten als bedoeld in artikel 3.2.2a;

8° in geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet: de kosten ten behoeve van de centrale filtering als bedoeld in artikel 2.15. derde lid, van de Netcode elektriciteit.

b. de transportonafhankelijke kosten, zijnde

1° de kosten van verwerking van meetgegevens (hoofdstuk 5 en 6 van de Informatiecode elektriciteit en gas);

2° de kosten voor beheer van het aansluitregister;

3° de kosten voor allocatie, reconciliatie en validatie;

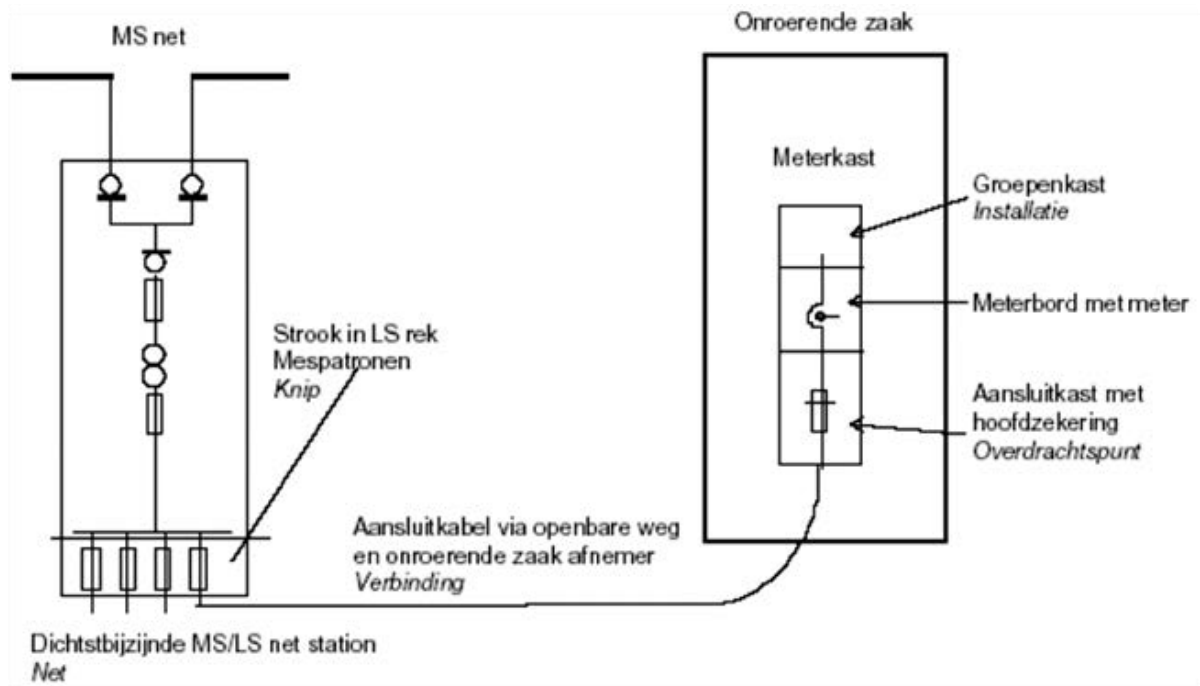
4° de kosten voor factureren, klantenservice, incasso en klanten- en contractadministratie;

5° de kosten voor het invullen van dataverzoeken van de Autoriteit Consument en Markt; en

6° de kosten voor het afhandelen van switch- en verhuisberichten.

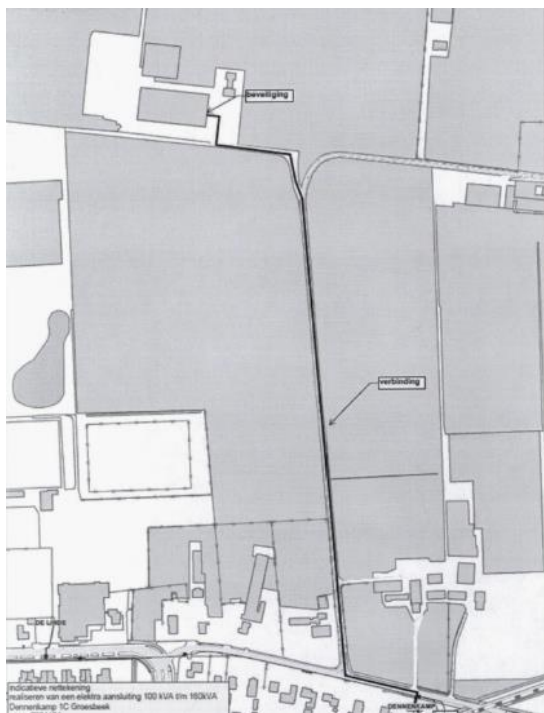
Bijlage A.3 bepaalt:

De standaard aansluitmethode voor aangeslotenen vanaf 60 kVA tot en met 0,3 MVA is op het dichtstbijzijnde algemene LS-voedingpunt in het net van de netbeheerder (MS/LS-transformatorstation). De knip ligt in het transformatorstation en begint vanaf de strook op het laagspanningsrek. De verbinding bestaat uit een laagspanningskabel die loopt vanaf het transformatorstation tot aan de beveiliging binnen de onroerende zaak van de aangeslotene. Het overdrachtspunt (beveiliging en scheiding) bevindt zich in de aansluitkast in de meterkast van de aangeslotene. Het meterbord wordt nog toegerekend aan de beveiliging op de onroerende zaak van de aangeslotene. De meettransformatoren dienen vergoed te worden middels het gereguleerde aansluittarief. Ook het elektrisch aansluiten van de meter behoort tot de aansluitdienst van de netbeheerder. De lengte van de verbinding die wordt gehanteerd bij het berekenen van het aansluittarief is de afstand gemeten over het hart van de openbare weg van het overdrachtspunt tot het dichtstbijzijnde MS/LS-transformatorstation, dat deel uitmaakt van het net van de netbeheerder.

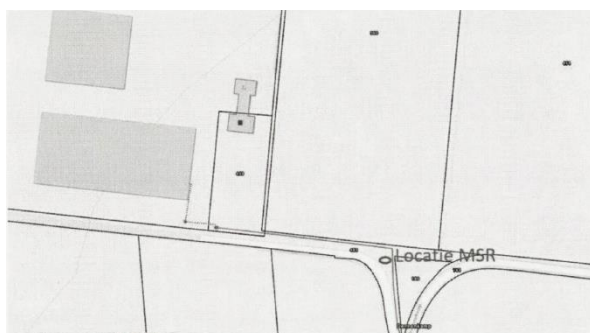


Figuur 3 LS aansluiting af LS-rek transformator (60 – 300 kVA)

Bijlage 2 – aansluitsituatie Derifarm



Tekening 1: situatie bij het uitbrengen van de offerte



Tekening 2: situatie na het plaatsen van het nieuwe transformatorstation